



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД12-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника товарищества собственников жилья «Вега» (далее – ТСЖ «Вега») Яковлева Н.А., действующего на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону от 20 декабря 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 5 мая 2012 г., вынесенные в отношении ТСЖ «Вега» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону от 20 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 февраля 2012 г., ТСЖ «Вега» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 5 мая 2012 г. жалоба защитника Яковлева Н.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Яковлев Н.А. просит об отмене постановления мирового судьи

судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону от 20 декабря 2011 г., решения судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Ростовского областного суда от 5 мая 2012 г., вынесенных в отношении ТСЖ «Вега» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Яковлева Н.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

Как усматривается из материалов дела, признавая ТСЖ «Вега» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону в постановлении от 20 декабря 2011 г. исходил из того, что ТСЖ «Вега» не выполнило в установленный срок (24 октября 2011 г.) пункты 1, 2, 4–7, 9–11, 13–15, 17, 18 предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 16 августа 2011 г. № 160-8/1/1, будучи ранее привлечённым постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону от 13 октября 2011 г. к административной ответственности по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 данной статьи. Санкцией этой нормы предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 150 000 до 200 000 рублей.

В соответствии с частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 70 000 до 80 000 рублей.

Положения части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьёй 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания по части 12 или 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из информации, поступившей от мирового судьи судебного участка судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону, на момент выявления факта несоблюдения ТСЖ «Вега» пунктов 1, 2, 4–7, 9–11, 13–15, 17, 18 предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 16 августа 2011 г. № 160-8/1/1 (21 ноября 2011 г.) постановление мирового судьи судебного участка судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону от 13 октября 2011 г., которым ТСЖ «Вега» было подвергнуто административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, исполнено не было.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что невыполнение ТСЖ «Вега» в установленный срок предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 16 августа 2011 г. № 160-8/1/1 подлежит квалификации по части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершённого правонарушения, судья может переqualифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решён вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 12 и 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, им присущи одинаковые непосредственные объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения. В каждом конкретном случае вопрос о квалификации содеянного должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной нормы, в соответствии с которыми часть 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей по отношению к части 14 названной статьи.

Кроме того, санкция части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция части 14 данной статьи.

Следовательно, в этом случае переквалификация действий ТСЖ «Вега» с части 14 на часть 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с требованиями пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что факт невыполнения ТСЖ «Вега» в установленный срок (24 октября 2011 г.) пунктов 1, 2, 4–7, 9–11, 13–15, 17, 18 предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 16 августа 2011 г. № 160-8/1/1 подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 5–7), актом проверки от 21 ноября 2011 г. (л.д. 8–9), предписанием по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 16 августа 2011 г. № 160-8/1/1 (л.д. 10–14), состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные постановления подлежат изменению: действия ТСЖ «Вега» следует переквалифицировать с части 14 на часть 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки судей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, обсуждая вопрос об административном наказании, отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за

совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 названного кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным назначить ТСЖ «Вега» административное наказание в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника ТСЖ «Вега» Яковлева Н.А. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Советского района г. Ростова-на-Дону от 20 декабря 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 5 мая 2012 г., вынесенные в отношении ТСЖ «Вега» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 19.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить – действия ТСЖ «Вега» переквалифицировать с части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов