



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-84

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Кондратова П.Е.,
Полищук О.А.**

рассмотрела в судебном заседании 6 ноября 2012 года надзорные представление и.о. прокурора Краснодарского края и жалобы осужденных Лященко Д.С. и Брагина Г.А. о пересмотре приговора Прикубанского районного суда от 3 июня 2010 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 года.

По приговору Прикубанского районного суда Краснодарского края от 3 июня 2010 года

Лященко Д. [] С. [] [] []
[] ранее судимый 5 декабря 2008 года
Прикубанским районным судом г. Краснодара по ч. 1
ст. 264 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам, по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Брагин Г. [] А. [] [] []
[] ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 года приговор в отношении **Лященко Д.С. и Брагина Г.А.** изменен: исключено указание при назначении Лященко Д.С. наказания, что он ранее судим; его действия переквалифицированы с ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 8 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; действия Брагина Г.А. переквалифицированы с ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление адвокатов **Кабалоевой В.М. и Богославцевой О.И.**, поддержавших надзорные жалобы осужденных, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, полагавшей надзорные представление прокурора и жалобу осужденного Брагина Г.А. удовлетворить, а надзорную жалобу осужденного Лященко Д.С. – удовлетворить частично, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом изменений, внесенных в приговор, признаны виновными: **Лященко Д.С.** - в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, а он и **Брагин Г.А.** - в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в феврале 2010 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении **и.о. прокурора Краснодарского края** просит приговор изменить, переквалифицировать действия осужденных с ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, поскольку они совершили не покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а приготовление к сбыту этих средств. Кроме того, просит исключить из приговора указание о том, что Лященко Д.С. ранее судим;

В надзорных жалобах:

осужденный **Лященко Д.С.**, оспаривая правильность квалификации его действий, указывает, что умысла на сбыт наркотических средств у него не было, он лишь оказал помощь в приобретении наркотических средств; его действия

были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов; к наркотическому средству, обнаруженному в квартире Брагина Г.А., он отношения не имеет и осуждение его по данному факту является необоснованным; приговор основан на недопустимых доказательствах; он был несвоевременно ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы. Также указывает, что дело в суде надзорной инстанции было рассмотрено в его отсутствие, чем было нарушено его право на защиту, поскольку им было направлено ходатайство об участии в рассмотрении дела. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение;

осужденный **Брагин Г.А.** считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Указывает, что суд надзорной инстанции хотя и переквалифицировал его действия на более мягкий уголовный закон, однако наказание не смягчил. Полагает, что имеются достаточные основания для применения к нему требований ст. 64 УК РФ. Просит судебные решения в отношении него изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорных представления и жалоб, Судебная коллегия находит, что постановление президиума подлежит отмене, а приговор – изменению по следующим основаниям.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства. Осужденный имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что постановлением судьи Краснодарского краевого суда от 18 января 2012 года по надзорному представлению и.о.прокурора Краснодарского края было возбуждено надзорное производство о пересмотре приговора в отношении Лященко Д.С. и Брагина Г.А.

(л.д.403-405). 23 января 2012 года Краснодарским краевым судом в учреждение ИК [] [] где отбывал наказание осужденный Лященко Д.С., было направлено уведомление о рассмотрении дела в президиуме Краснодарского краевого суда 8 февраля 2012 года, с которым осужденный был ознакомлен 2 февраля 2012 года и 3 февраля 2012 года им было направлено ходатайство об участии в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Данное ходатайство осужденного Лященко Д.С. поступило в Краснодарский краевой суд после рассмотрения дела в президиуме.

Таким образом, осужденным Лященко Д.С. своевременно, до начала рассмотрения уголовного дела президиумом Краснодарского краевого суда, было реализовано его право ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом надзорной инстанции, однако президиум Краснодарского краевого суда рассмотрел дело в отсутствие осужденного, чем нарушил его право на защиту.

Поэтому приведенные в надзорной жалобе осужденного Лященко Д.С. доводы о незаконности решения суда надзорной инстанции являются обоснованными. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что действия Лященко Д.С. и Брагина Г.А. взаимосвязаны, постановление президиума в отношении них подлежит отмене в полном объеме.

Что касается доводов, приведенных в надзорной жалобе осужденного Лященко Д.С. о том, что умысла на сбыт наркотических средств у него не было, а он лишь оказал помощь в приобретении наркотических средств; о том, что к наркотическому средству, обнаруженному в квартире Брагина Г.А., он отношения не имеет, а также о том, что приговор основан на недопустимых доказательствах, то они являются необоснованными, поскольку вывод суда первой инстанции о его виновности в покушении именно на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере основан на всестороннем, полном и объективном исследовании в судебном заседании всех доказательств по делу, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Действия осужденного Лященко Д.С. по этому эпизоду обвинения по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ квалифицированы правильно.

Вместе с тем, заслуживают внимания приведенные в надзорном представлении и.о. прокурора Краснодарского края и надзорных жалобах обоих осужденных доводы о необходимости переквалификации действий последних с ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, поскольку они совершили не покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а приготовление к сбыту этих средств. Поэтому в указанной части приговор подлежит изменению.

Кроме того, являются обоснованными и доводы, приведенные в надзорном представлении, об исключении из приговора указания о том, что Лященко Д.С. ранее судим, поскольку на момент постановления настоящего приговора его

судимость от 5 декабря 2008 года по ч. 1 ст. 264 УК РФ, по которой было назначено 6 месяцев лишения свободы, погашена.

При назначении осужденным наказания Судебная коллегия исходит из требований ст. 60 УК РФ. При этом, совокупность таких смягчающих обстоятельств, как полное признание вины, раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые и состояние здоровья, Судебная коллегия признает исключительными и назначает **Брагину Г.А.** наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

При назначении **Лященко Д.С.** окончательного наказания по совокупности преступлений, Судебная коллегия исходит из требований ч. 2 ст. 69 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 года в отношении **Лященко Д.С.** и **Брагина Г.А.** отменить.

Надзорные представление и.о. прокурора Краснодарского края и жалобу осужденного **Брагина Г.А.** удовлетворить, а надзорную жалобу осужденного **Лященко Д.С.** удовлетворить частично.

Приговор Прикубанского районного суда от 3 июня 2010 года в отношении **Лященко Д.С.** и **Брагина Г.А.** изменить:

исключить указание о том, что **Лященко Д.С.** ранее судим;

переквалифицировать действия **Лященко Д.С.** с ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначить 8 лет лишения свободы; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, окончательно назначить ему 8 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

переквалифицировать действия **Брагина Г.А.** с ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, по которой с применением ст. 64 УК РФ назначить 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а надзорную жалобу **Лященко Д.С.** – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи