



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-О12-5СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре

Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Груздевой Е.В., кассационным жалобам осуждённых Стротуца Р.В. и Юсупова Е.О., адвоката Максименко В.Г. на приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 августа 2012 года, которым

Стротуца Р. [] В []

[], не судимый

- осуждён к лишению свободы:

по п.«в» ч.2 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) – на 2 (два) года,

по п.п.«а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 6 (шесть) лет,

по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) – на 1(один) год б(шесть) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено - 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Юсупов Е [] О [] []

[] не судимый

- осуждён к лишению свободы:

по п.п.«а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 16 (шестнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год, в период отбывания которого на него возложены ограничения, указанные в приговоре;

по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) – на 2 (два) года с ограничением свободы на 6 (шесть) месяцев, в период отбывания которого на него возложены ограничения, указанные в приговоре.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено – 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца, в период отбывания которого на Юсупова Е.О. возложены ограничения, указанные в приговоре.

Взыскана компенсация морального вреда в пользу потерпевшей М [] со Стротуца Р. и Юсупова Е.О., с каждого – []

По делу решена судьба вещественных доказательств, в том числе постановлено – [] передать 3 []

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления прокурора Полеводова С.Н. об удовлетворении кассационного представления по основаниям, в нём указанным, и оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, осуждённых Стротуца Р.В. и Юсупова Е.О., адвокатов Курлянцевой Е.В. и Филиппова С.Г., поддержавших кассационные жалобы, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 27 июля 2012 года признаны виновными и осуждены:

Стротуца Р.В. – за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, с применением насилия;

Стротуца Р.В. и Юсупов Е.О. – за убийство О [] и М [] совершенное группой лиц, и кражу чужого имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину.

Судом установлено, что преступления совершены осужденными [] [] 6 и 8 мая 2011 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Груздева Е.В. просит приговор изменить - исключить из его резолютивной части указание о назначении Стротуца Р.В. наказания «без ограничения свободы», указать о передаче [] каждая по принадлежности Стротуца Р.В., на листе 5 приговора слово «Приложения» заменить на «Примечания».

В обоснование она ссылается на то, что суд неправильно записал в приговоре о назначении наказания «без ограничения свободы», поскольку в силу ч.5 ст.88 УК РФ такое указание не требуется.

Из показаний Стротуца Р.В. следует, что [] каждая принадлежат ему. На момент совершения преступления Стротуца работал, имел собственный доход. Данных, подтверждающих принадлежность указанных денежных средств З [] не установлено. Поэтому решение суда о возвращении [] З [] принято с нарушением п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ.

Мотивируя вывод о значительности причиненного Стротуца Р.В. и Юсуповым Е.О. ущерба, суд ошибочно сослался на Приложение к ст.158 УК РФ, в то время как Уголовный кодекс РФ содержит Примечание к статье 158 УК РФ.

В кассационных жалобах и дополнении:

- осужденный Стротуца Р.В. и адвокат Максименко В. Г., считая незаконным, необоснованным и несправедливым, просят приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

В обоснование они ссылаются на то, что при рассмотрении уголовного дела судья необоснованно ограничивал сторону защиты в представлении коллегии присяжных заседателей доказательств.

В присутствии присяжных исследовались только доказательства обвинения, вследствие чего у них сложилось неправильное представление об обстоятельствах дела.

При первоначальных следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях Стротуца не был обеспечен квалифицированной юридической помощью.

В присутствии присяжных заседателей исследовались доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона. Явка с повинной несовершеннолетнего Стротуца Р.В. в нарушение закона отобрана в отсутствие законного представителя и адвоката, несмотря на то, что он фактически был задержан по подозрению в совершении преступления 8 мая 2011 года, как установлено в приговоре, при этом органами следствия не были выполнены положения ч.1 ст.11 УПК РФ, обязывающие органы следствия разъяснить подозреваемому и обвиняемому их права, а также обеспечить возможность их осуществления. Суд незаконно отклонил ходатайство стороны защиты об исключении явки с повинной Стротуца Р.В. из уголовного дела, как недопустимого доказательства.

Суд необоснованно отказал стороне защиты в вызове и допросе свидетелей И [] и В [].

При обсуждении последствий вердикта были нарушены процессуальные права Стротуца Р.В.

При разрешении гражданского иска судом допущены нарушения прав и законных интересов Стротуца Р.В. – дополнительное исковое заявление потерпевшей М [] о взыскании [] [] полностью не оглашалось, его копия Стротуца Р.В. не вручалась, чем нарушены его права гражданского ответчика, предусмотренные ст.54 УПК РФ. В заявлении М [] сумму иска обосновала, как материальным ущербом, так и моральным вредом. Суд рассмотрел только требования искового заявления в части морального вреда, без уточнения исковых требований. В деле отсутствует подлинник искового заявления.

Кроме того, адвокат Максименко В.Г. ссылается на то, что судом не проверены показания подсудимого Стротуца Р.В. о психологическом и физическом воздействии, угрозе убийством со стороны сотрудника милиции К [] чем тот склонил его оговорить Юсупова Е.О. в явке с повинной и указать о совместном с ним совершении убийства.

Ходатайство стороны защиты о вызове в судебное заседание и допросе К [] суд необоснованно отклонил.

Суд не выяснил вопросы: в качестве кого адвокат Синюкова Е.А., с участием которой 9 мая 2011 года был допрошен С [] и проведена проверка его показаний на месте происшествия, выписала ордер на участие в уголовном деле по защите прав и законных интересов Стротуца Р.В., имела ли она на это право, наделена ли она полномочиями по выдаче ордеров, в том числе себе, на участие в уголовном деле, соответствуют ли её действия ч.2 ст.6 Закона РФ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Свидетель Б [] показал суду, что записывая показания Стротуца, в протоколах допросов их корректировал. Несмотря на ходатайство стороны защиты продолжить допрос Б [] по окончании исследования протокола проверки показаний Стротуца Р.В. на месте происшествия, свидетель в

судебное заседание после перерыва не явился, мер к обеспечению его повторной явки суд не принял.

Уголовное дело в части хищения [] знака [] [] было прекращено следователем на стадии предварительного следствия (т.8 л.д.132-134). Однако присяжным заседателям было представлено обвинение Стротуца Р.В. в его хищении, чем они были введены в заблуждение и признали С [] виновным в преступлении, обвинение в совершении которого ему не предъявлялось.

- осуждённый Юсупов Е.О., считая его незаконным, просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. В обоснование он ссылается на нарушение уголовного и уголовно-процессуального законов. В ходе допроса следователя Б [] выяснено, что он изменял и редактировал показания Стротуца в пользу обвинения. Видеозапись проверки показаний на месте просматривалась без свидетеля Б [] несмотря на решение суда о необходимости его присутствия. Уголовное дело рассматривалось судом с обвинительным уклоном, заявленные отводы судье не были удовлетворены.

Противоречивые показания свидетелей И [] и В [] [] во время предварительного следствия были оглашены вопреки возражениям стороны защиты с нарушением закона. Суд не обеспечил их явку в судебное заседание.

В возражениях государственный обвинитель Груздева Е.В. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу положений п.2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ основаниями к отмене приговора являются нарушения уголовно-процессуального закона, к которым в любом случае относятся обоснование приговора недопустимыми доказательствами и нарушение права обвиняемого на защиту.

В силу ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания. К недопустимым доказательствам относятся, в том числе, показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

В судебном заседании сторона защиты неоднократно настаивала на допросе свидетеля В [REDACTED]

Вопреки возражениям стороны защиты, суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении в присутствии присяжных заседателей показаний свидетеля В [REDACTED] данных во время предварительного расследования. В обоснование этого решения суд указал, что свидетель В [REDACTED] является несовершеннолетней, её принудительный привод осуществить не представляется возможным, в своём заявлении свидетель указала на объективные причины неявки в суд, в связи с чем указанные обстоятельства были признаны чрезвычайными (т.13 л.д.173-174).

Однако, из заявления В [REDACTED] видно, что она просит освободить её от участия в судебном заседании «по семейным обстоятельствам» (т.11 л.д.147). Её мать – Ш [REDACTED] в заявлениях о причинах невозможности выезда несовершеннолетней дочери в судебное заседание указала на свою загруженность по работе, дальнейшее расстояние до города [REDACTED] (т.11 л.д.149) и отсутствие денежных средств для поездки (т.11 л.д.243, т.12 л.д.187). Указанные причины неявки свидетеля В [REDACTED] в суд противоречат утверждению суда о наличии чрезвычайных обстоятельств, позволяющих суду в соответствии с ч.2 ст.281 УПК РФ огласить её показания.

Таким образом, следует признать, что коллегии присяжных заседателей были представлены недопустимые доказательства, а тем, что явка в судебное заседание свидетеля В [REDACTED] не была обеспечена, было нарушено право обвиняемых Стротуца Р.В. и Юсупова Е.О. допрашивать показывающих против них свидетелей, предусмотренное подпунктом «д» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьёй 47 УПК РФ, то есть право на защиту.

При таких обстоятельствах приговор не может быть признан законным и подлежит отмене.

В связи с отменой приговора и в силу ч.2 ст.386 УПК РФ иные доводы кассационного представления и кассационных жалоб в настоящем судебном заседании не могут быть проверены.

С учетом тяжести и конкретных обстоятельств вменяемых Стротуца Р.В. и Юсупову Е.О. деяний, а также в целях обеспечения проведения судебного разбирательства уголовного дела в разумные сроки, Судебная

коллегия считает необходимым избрать в их отношении меру пресечения в виде заключения под стражу.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 августа 2012 года в отношении Стротуца Р [] В [] и Юсупова Е [] О [] отменить, уголовное дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства иным составом.

Избрать в отношении Стротуца Р [] В [] и Юсупова Е [] О [] меру пресечения в виде содержания под стражей на срок до 7 февраля 2013 года.

Председательствующий []

Судьи []