



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д12-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

1 ноября 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кузина Д.Ю. на постановление Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 8 апреля 2011 г. и постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 августа 2011 г. в отношении

Кузина Д. [redacted] Ю. [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] судимого
6 апреля 2009 г. по ч. 1 ст. 186 к 5 годам
лишения свободы условно с испытательным
сроком 4 года,

осужденного по приговору Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 мая 2010 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по

приговору от 6 апреля 2009 г. и окончательно ему назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 июня 2010 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 8 апреля 2011 г. приговоры Няганского городского суда от 6 апреля 2009 г. и от 4 мая 2010 г. приведены в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. Действия осужденного по приговору от 6 апреля 2009 г. квалифицированы по ч. 1 ст. 186 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. По приговору от 4 мая 2010 г. действия Кузина Д.Ю. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. В остальной части приговоры оставлены без изменения.

В кассационном порядке данное постановление не обжаловалось.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 августа 2011 г. постановление Нижневартовского городского суда от 8 апреля 2011 г. в отношении Кузина Д.Ю. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, объяснения осужденного Кузина Д.Ю. по доводам жалобы, выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы, изложенные в надзорной жалобе, мнение прокурора Шиховой Н.В., просившей постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 августа 2011 г. отменить ввиду нарушения права осужденного на защиту, а постановление Нижневартовского городского суда от 8 апреля 2011 г. изменить и смягчить наказание, назначенное Кузину Д.Ю. по ч. 1 ст. 186 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), Судебная коллегия

установила:

по приговору Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 апреля 2009 г. Кузин Д.Ю. осужден по ч. 1 ст. 186 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года.

Приговором этого же суда от 4 мая 2010 г., постановленным в особом порядке судебного разбирательства, Кузин Д.Ю. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 6 апреля 2009 г. и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему

приговору окончательно ему назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 июня 2010 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 8 апреля 2011 г. приговоры от 6 апреля 2009 г. и от 4 мая 2010 г. приведены в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. Действия осужденного по приговору от 6 апреля 2009 г. квалифицированы по ч. 1 ст. 186 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. По приговору от 4 мая 2010 г. действия Кузина Д.Ю. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. В остальной части приговоры оставлены без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 августа 2011 г. постановление от 8 апреля 2011 г. о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Кузин Д.Ю. просит о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений, ссылаясь на суровость назначенного ему наказания и необходимость его смягчения, с учетом внесенных в приговоры изменений, а также в силу требований ст. 10 УК РФ. Обращает внимание, что при приведении приговоров в соответствие с действующим законом, суд первой инстанции переквалифицировал его действия на новый уголовный закон, однако наказание ему не смягчил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению, а обжалуемое постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 августа 2011 г. – отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции обязан известить подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора о дате, времени и месте судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ осужденному предоставляется возможность ознакомиться с постановлением о возбуждении надзорного производства и он вправе участвовать в судебном заседании, заявив ходатайство об этом в надзорной жалобе либо в течение 10 суток со дня получения извещения о дате времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

При рассмотрении жалобы Кузина Д.Ю. эти требования закона судом надзорной инстанции не выполнены.

Так, из представленных материалов следует, что 19 июля 2011 г. судьей суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесено постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы осужденного Кузина Д.Ю. на рассмотрение президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

21 июля 2011 г. осужденному направлено извещение о дате и времени рассмотрения его жалобы. Однако в материалах дела отсутствуют сведения о вручении осужденному извещения о времени рассмотрения его жалобы судом надзорной инстанции. Не имеется в деле сведений и о разъяснении осужденному положений закона, предоставляющих ему право на участие в заседании суда надзорной инстанции лично либо посредством видеоконференц-связи. Отсутствуют сведения и о вручении осужденному копии постановления о возбуждении надзорного производства.

12 августа 2011 г. президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры надзорная жалоба осужденного рассмотрена в отсутствие осужденного и его защитника, но с участием представителя государственного обвинения, в соответствии с позицией которого жалоба осужденного была оставлена без удовлетворения.

Согласно ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности сторон, который предполагает обязанность суда создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

С учетом требований этой нормы закона суд, рассматривая дело в отсутствие какой-либо из сторон, обязан иметь в распоряжении доказательства, подтверждающие получение сторонами уведомления о дате, времени и месте заседания суда.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотрел 12 августа 2011 г. жалобу Кузина Д.Ю., не исследовав вопрос о том, выполнены ли в отношении его требования ч. 1 ст. 407 УПК РФ.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если осужденный не отказался от его услуг в установленном законом порядке.

Данных о том, что Кузин Д.Ю. отказался от услуг защитника, в материалах дела не имеется.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом надзорной инстанции права на защиту осужденного. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона нарушение права на защиту влечет отмену судебного решения.

Помимо этого, суд надзорной инстанции, принимая решение по результатам рассмотрения жалобы осужденного, в установочной части постановления сформулировал вывод о необходимости изменения постановления Нижневартовского городского суда от 8 апреля 2011 г., между тем из резолютивной части следует, что им принято решение об оставлении названного постановления без изменения.

Таким образом, резолютивная часть постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об оставлении постановления Нижневартовского городского суда от 8 апреля 2011 г. без изменения противоречит его мотивировочной части, содержащей вывод о необходимости внесения изменений в названное постановление. Судебное решение, содержащее противоречивые выводы, не может быть признано законным.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что обжалуемое постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 августа 2011 г. подлежит отмене, а надзорная жалоба осужденного на постановление Нижневартовского городского суда от 8 апреля 2011 г. – рассмотрению по существу.

При рассмотрении ходатайства осужденного Кузина Д.Ю. о приведении приговоров от 6 апреля 2009 г. и от 4 мая 2010 г. в соответствие с действующим законом, Нижневартовский городской суд переквалифицировал его действия по приговору от 4 мая 2010 г. на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, а по приговору от 6 апреля 2009 г. на ч. 1 ст. 186 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Квалифицировав действия Кузина Д.Ю. в редакции закона, улучшающего положение осужденного, суд оставил назначенное ему по ч. 1 ст. 186 УК РФ по приговору от 6 апреля 2009 г. наказание без изменения, обосновав свое решение тем, что суд первой инстанции, назначая наказание, не признал, что осужденный заслуживает минимального срока лишения свободы.

Между тем, принимая решение по жалобе осужденного о приведении в соответствие с действующим законом постановленные в отношении его приговоры, суд не учел, что согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или

отбывших наказание, но имеющих судимость. При этом закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших.

По буквальному смыслу ч. 1 ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст. 10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в редакции этого закона.

Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный ч. 1 ст. 186 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, указанный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 186 УК РФ, а значит, он имеет обратную силу и распространяется на лиц, совершивших указанное деяние до вступления данного закона в силу. В связи с этим постановление Нижневартковского городского суда от 8 апреля 2011 г. в части, касающейся приведения в соответствие с действующим законом приговора от 6 апреля 2009 г., подлежит изменению, а назначенное Кузину Д.Ю. по ч. 1 ст. 186 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) наказание – смягчению.

Что же касается действий Кузина Д.Ю., за которые он осужден по приговору от 4 мая 2010 г., то судьей они необоснованно переквалифицированы на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ.

Преступление, за которое Кузин Д.Ю. осужден по приговору от 4 мая 2010 г., совершено 17 декабря 2009 г., то есть в период, когда ч. 2 ст. 158 УК РФ, предусматривающая ответственность за данное преступление, действовала в иной редакции, которая в сравнении с последующими редакциями этой статьи, в том

числе с редакцией Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, предусматривала более мягкие пределы наказания в виде обязательных работ и не предусматривала дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Изменения, внесенные в санкцию ч. 2 ст. 158 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, касаются устранения нижнего предела наказания в виде исправительных работ, поэтому в отношении Кузина Д.Ю. не могут распространяться, поскольку этот вид наказания к нему не применялся.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра приговора от 4 мая 2010 г. и переквалификации действий Кузина Д.Ю. на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в новой редакции уголовного закона у суда не имелось. Следовательно, постановление Нижневартковского городского суда от 8 апреля 2011 г. в этой части не может быть признано законным и подлежит изменению.

Оснований для применения в отношении осужденного положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, предусматривающих возможность изменения категории преступления на менее тяжкую, Судебная коллегия не усматривает. Не имеется оснований и для применения в отношении Кузина Д.Ю. положений ч. 2 ст. 80 УК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Кузина Д.Ю. удовлетворить частично.

Постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 августа 2011 г. в отношении Кузина Д. [] Ю. [] отменить.

Постановление Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 8 апреля 2011 г. в отношении Кузина Д. [] Ю. [] изменить.

Исключить указание о переквалификации действий Кузина Д.Ю. по приговору Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 мая 2010 г. на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ.

Смягчить наказание, назначенное ему по приговору Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 апреля 2009 г. по ч. 1 ст. 186 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), до **4 лет 6 месяцев** лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по приговору Няганского городского суда от 4 мая 2010 г., неотбытого наказания по приговору Няганского городского суда от 6 апреля 2009 г. окончательно назначить Кузину Д.Ю. **4 года 7 месяцев** лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанные судебные решения в отношении Кузина Д.Ю. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

