



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-77

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.
судей Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2012 года надзорную жалобу осужденного Дмитриева В.В. на приговор Калачинского городского суда Омской области от 5 марта 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 21 апреля 2005 года и постановление президиума Омского областного суда от 12 мая 2009 года.

По приговору Калачинского городского суда Омской области от 5 марта 2005 года

Дмитриев В [] В [] []

[] [] [] [] [] на момент постановления приговора несудимый, в настоящее время отбывающий наказание в виде лишения свободы по приговору Калачинского городского суда Омской области от 9 августа 2010 года,

осужден по ч.1 ст. 228¹ УК РФ за совершение трех преступлений к 4 годам лишения свободы за каждое. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений путем частичного сложения наказаний Дмитриеву В.В. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 21 апреля 2005 года приговор в отношении Дмитриева В.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 12 мая 2009 года приговор в отношении Дмитриева В.В. изменен. Действия осужденного переквалифицированы по каждому из трех преступлений на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ, назначено 4 года лишения свободы за каждое преступление. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Дмитриеву В.В. назначено 4 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым отменить вынесенные по делу решения в части осуждения Дмитриева В.В. по преступлениям, совершенным 7 и 8 декабря 2004 года, с прекращением уголовного дела в данной части, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Дмитриев В.В. признан виновным и осужден за три преступления, выразившиеся в покушении на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступления совершены 6,7 и 8 декабря 2004 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Дмитриев В.В. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений и просит об их пересмотре. Указывает, что со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация, поскольку, выявив факт сбыта им наркотического средства, они продолжали оперативно – розыскные мероприятия в отношении него. Кроме того, суд необоснованно квалифицировал его действия как самостоятельные деяния.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вывод суда о доказанности вины Дмитриева В.В. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства – героина массой 0,22 г, совершенном 6 декабря 2004 года, подтвержден исследованными в судебном заседании доказательствами, которые полно и подробно изложены в приговоре, получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона,

согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора.

Вместе с тем приговор Калачинского городского суда Омской области от 5 марта 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 21 апреля 2005 и постановление президиума Омского областного суда от 12 мая 2009 года в отношении Дмитриева В.В. подлежат изменению в связи с нарушением уголовно – процессуального закона.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Дмитриевым В.В. наркотических средств сотрудниками УФСКН была использована помощь К [] действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий. Оперативное мероприятие в отношении Дмитриева В.В. 6 декабря 2004 года проводилось на основании имевшейся информации о том, что по ул. [] мужчина по имени «В [] сбывает наркотическое средство – героин.

Об этом свидетельствуют рапорт оперативного сотрудника ОУР [] ГОВД, постановление о проведении оперативно – розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 6 декабря 2004 года в отношении Дмитриева В.В., другие материалы дела.

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой подтвердилась полученная оперативная информация и выявлен сбыт Дмитриевым В.В. К [] героина массой 0,22 грамма, сотрудниками правоохранительных органов были проведены аналогичные оперативно – розыскные мероприятия в отношении Дмитриева В.В. с участием того же лица – К []

Согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно – розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно – розыскной деятельности.

В соответствии со ст. 7 указанного закона основаниями проведения оперативно – розыскных мероприятий являются: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно – розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших; события и

действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Вопреки задачам оперативно – розыскной деятельности, после того как 6 декабря 2004 года сотрудники правоохранительных органов выявили факт сбыта Дмитриевым В.В. наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 7 и 8 декабря 2004 года посредством действий К [] провели однотипные оперативно – розыскные мероприятия в отношении уже известного им лица, спровоцировав его на дальнейшую продажу наркотических средств, искусственно создав тем самым доказательства виновности.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно – розыскных мероприятий в отношении Дмитриева В.В., не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, проверочные закупки 7 и 8 декабря 2004 года проводились вновь в отношении того же лица и только с целью документирования его преступной деятельности.

Из требований справедливого суда по ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации правоохранительных органов.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований указанного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких данных приговор, определение суда кассационной инстанции и постановление суда надзорной инстанции в отношении Дмитриева В.В. в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ за совершение 7 и 8 декабря 2004 года покушения на сбыт наркотических средств подлежат отмене ввиду нарушения уголовно – процессуального закона, а дело в этой части – прекращению в связи с отсутствием состава преступления.

Судебная коллегия при этом не находит оснований для смягчения осужденному наказания, назначенного ему за преступление, совершенное 6 декабря 2004 года, как и оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 379, ст. 407 – 409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Дмитриева В [REDACTED] В [REDACTED] удовлетворить частично.

Приговор Калачинского городского суда Омской области от 5 марта 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 21 апреля 2005 года и постановление президиума Омского областного суда от 12 мая 2009 года в отношении Дмитриева В [REDACTED] В [REDACTED] в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ за совершение 7 и 8 декабря 2004 года покушения на сбыт наркотических средств отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию, предусмотренного ст. 133, 134 УПК РФ.

Исключить из судебных решений указание о назначении Дмитриеву В.В. наказания по совокупности преступлений.

Эти же приговор, определение суда кассационной инстанции и постановление суда надзорной инстанции в части осуждения Дмитриева В.В. по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ за преступление, совершенное 6 декабря 2004 года, к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Дмитриева В.В – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

