



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д12-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорным жалобам осуждённого Галузы А.С. о пересмотре приговора Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 1 июля 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 января 2012 года и постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27 апреля 2012 года.

Приговором Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 1 июля 2008 года,

Галуза А. [] С. [] [] [] []

[] судимый: 1) 29.12.1999 г. по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в сумме 2087 рублей; 2) 11.04.2000 г. по пп. «б», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ст. 69 ч.5 УК РФ, к 4 годам 1 месяцу лишения свободы со штрафом 2.087 рублей, освобождённый условно-досрочно 17.05.2001 г.; 3) 15.02.2002 г. по п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы с конфискацией имущества,

освобождённый условно-досрочно 30.12.2003 г.; 4) 20.04.2005 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождённый 18.05.2007 г. по отбытии наказания; 5) 04.04.2008 г., с учётом последующих изменений приговора, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы,

осуждён по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы за каждое из двух совершённых преступлений. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Дело в отношении Галузы А.С. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.09.2008 года приговор в отношении Галузы А.С. оставлен без изменения.

Постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.07.2011 г. приговор суда приведён в соответствие с Федеральным законом от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 декабря 2011 года было отменено указанное кассационное определение с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 января 2012 года приговор в отношении Галузы А.С. изменён. Назначенное по ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание смягчено до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27 апреля 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Галузы А.С. изменены. Исключены указания из вводной части приговора на судимости по приговорам от 29.12.1999 г.; от 11.04.2000 г. и от 15.02.2002 г. Назначенное по ч.5 ст. 69 УК РФ наказание снижено до 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорных жалоб, выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего изложенные в них доводы, мнение прокурора Шиховой Н.В. о необходимости отмены кассационного определения от 18.01.2012 г. и постановления президиума от 27.04.2012 г., Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Галуза признан виновным и осуждён за открытое хищение имущества потерпевшей Б [] неправомерное завладение автомашиной потерпевшего П [] кражу имущества потерпевшего З [] и кражу снегохода потерпевшего Е [] Преступления осуждённым совершены, соответственно 7 сентября 2007 года, 7 октября 2007 года, 5 октября 2007 года и 22 ноября 2007 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах осужденный Галуза оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что не согласен с приговором, поскольку явки с повинной были даны им с нарушением требований закона и не могут быть признаны допустимыми доказательствами, а также утверждает, что ни по одному из преступлений, за совершение которых он осуждён, ему не было предъявлено обвинение, а имеющиеся в материалах дела доказательства его причастности к совершенным преступлениям, в том числе протоколы проверки показаний на месте и протоколы осмотра места происшествия, сфальсифицированы, в результате чего он вынужден был оговорить себя. В связи с этим осуждённый просит отменить все состоявшиеся в отношении него судебные решения, поскольку считает себя непричастным к совершению преступлений. Помимо этого в одной из надзорных жалоб осуждённый ссылается на незаконный состав суда кассационной инстанции, просит отменить кассационное определение и последующие судебные решения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 декабря 2011 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2008 года в отношении Галузы А.С. было отменено и уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение. При этом в заседании президиума суда надзорной инстанции принимал участие судья Бушуев Д.Г.

18 января 2012 года этот же судья участвовал и при новом кассационном рассмотрении дела в отношении Галузы А.С.

При таких обстоятельствах допущено нарушение требования ч. 3 ст. 63 УПК РФ о том, что судья, ранее участвовавший в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может принимать участие в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона могло повлиять на постановление законного и обоснованного кассационного

определения, поэтому оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ. Суд надзорной инстанции также не учёл данное нарушение, поэтому постановление президиума от 27 апреля 2012 года подлежит отмене.

В связи с предстоящим новым кассационным рассмотрением дела доводы осуждённого о незаконности приговора суда подлежат проверки судом кассационной инстанции.

Галуза содержится под стражей с зачётом предварительного заключения с 27 марта 2008 г. Принимая во внимание, что он осуждён к лишению свободы по совокупности преступлений, в том числе за тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 января 2012 года и постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27 апреля 2012 года в отношении Галузы А [] С [] отменить. Дело направить на новое кассационное рассмотрение в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ином составе суда.

Галузе А [] С [] избрать меру пресечения в виде заключения под стражу до 1 февраля 2013 года.

Председательствующий

Судьи

