



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД12-23

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Гурьянова Н.И. на постановление административной комиссии Автозаводского района городского округа Тольятти от 2 ноября 2011 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 марта 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 17 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 июня 2012 г., вынесенные в отношении Гурьянова Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 4.18 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 г. № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области»,

установил:

постановлением административной комиссии Автозаводского района городского округа Тольятти от 2 ноября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 марта 2012 г. и решением судьи Самарского областного суда от 17 апреля 2012 г., Гурьянов Н.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 4.18 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 г. № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области», и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 14 июня 2012 г. жалоба Гурьянова Н.И. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гурьянов Н.И. просит отменить постановление административной комиссии Автозаводского района городского округа Тольятти от 2 ноября 2011 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 марта 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 17 апреля

2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 июня 2012 г., считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Гурьянова Н.И. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 4.18 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 г. № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» стоянка транспортных средств на детской и спортивной площадках, пляже, газоне, на территории общего пользования в границах населённого пункта, занятой деревьями, кустарниками, а также проезд транспортных средств через указанные территории влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, 3 октября 2011 г. Гурьянов Н.И. осуществил стоянку автомобиля, государственный регистрационный знак [REDACTED], на территории общего пользования в границах населённого пункта, занятой деревьями и кустарниками, по адресу: г. Тольятти, Приморский бул., напротив подъезда № 4 дома 42.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6), рапортом должностного лица (л.д. 7), объяснениями свидетелей (л.д. 8, 9), фотоматериалами (л.д. 13, 40, 41), которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Гурьянова Н.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 4.18 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 г. № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области».

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершённого административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки судей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Гурьянова Н.И. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Гурьянову Н.И. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 4.18 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 г. № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области».

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, в ходе производства по данному делу допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление административной комиссии Автозаводского района городского округа Тольятти от 2 ноября 2011 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 марта 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 17 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 июня 2012 г., вынесенные в отношении Гурьянова Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 4.18 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 г. № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области», оставить без изменения, а жалобу Гурьянова Н.И. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов