

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Буслаева А.А. и А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области от 13 мая 2011 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 12 мая 2012 г., вынесенные в отношении Буслаева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области от 13 мая 2011 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 12 мая 2012 г., Буслаев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок полтора года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Буслаев А.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области от 13 мая 2011 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 12 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая, что дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Буслаева А.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 2 мая 2011 г. инспектором ДПС в отношении Буслаева А.А. составлен протокол № [] об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1).

Согласно указанному протоколу 2 мая 2011 г. в 00 часов 04 минуты в районе д. 7 по ул. Урицкого в г. Златоусте Челябинской области Буслаев А.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял автомобилем [], государственный регистрационный знак [], находясь в состоянии опьянения.

Дело об административном правонарушении в отношении Буслаева А.А. направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области (л.д. 10).

13 мая 2011 г. мировой судья судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области рассмотрел данное дело, признав Буслаева А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 18–19).

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении Буслаевым А.А. заявлено не было.

Согласно приложению № 1 к постановлению Главы Златоустовского городского округа Челябинской области от 29 марта 2006 г. № 71-п адрес места совершения административного правонарушения (г. Златоуст, ул. Урицкого, д. 7) не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Буслаева А.А. рассмотрено

мировым судьёй судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области от 13 мая 2011 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 12 мая 2012 г., вынесенные в отношении Буслаева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Буслаева А.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Буслаева А. [] А. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области от 13 мая 2011 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 12 мая 2012 г., вынесенные в отношении Буслаева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов