



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мидель» о признании недействующим абзаца второго пункта 3.7 санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 64,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Мидель» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Мидель» Пономаревой А.Н. и Матвеева В.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Ходячих С.Е., Тябликовой Н.Г., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 64 утверждены санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (далее – Санитарные правила), предназначенные для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана с проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией жилых зданий и помещений, а также для органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 1.4).

Постановление зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 15 июля 2010 г., регистрационный номер 17833, официально опубликовано в «Российской газете» 21 июня 2010 г.

Абзацем вторым пункта 3.7 Санитарных правил предусмотрено, что загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается; загрузку следует выполнять: с торцов жилых зданий, не имеющих окон; из подземных тоннелей или закрытых дебаркадеров; со стороны магистралей.

Общество с ограниченной ответственностью «Мидель» (далее – ООО «Мидель») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 3.7 Санитарных правил, указав, что закрепленные в нем правила нарушают его права на осуществление торговли продовольственными товарами в арендуемых помещениях в здании многоквартирного жилого дома 1961 года постройки, в котором отсутствует возможность обеспечить соблюдение этих правил. Заявитель полагает, что вновь установленные требования могут быть учтены только при строительстве новых зданий и не должны распространяться на эксплуатацию помещений, расположенных в районах ранее сложившейся застройки, придание оспариваемой норме обратной силы противоречит положениям статьи 54 Конституции Российской Федерации, статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Введенные запреты ставят организации торговли, действующие на ранее застроенной территории, в неравное положение с организациями торговли, занимающими помещения в строящихся и отдельно стоящих зданиях и помещениях, ограничивая тем самым конкуренцию. По мнению заявителя, Главный государственный санитарный врач Российской Федерации превысил свои полномочия, урегулировав погрузочно-разгрузочную деятельность и установив запрет на ее осуществление.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Мидель» просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении его заявления по мотивам

неправильного применения судом статей 6, 15, 17, 18 и 19 Конституции Российской Федерации.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что нормативный правовой акт, оспариваемый заявителем в части, издан компетентным нормотворческим органом, с соблюдением установленного порядка регистрации и опубликования, соответствует требованиям действующего законодательства, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

В силу статей 41 (часть 1), 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Право граждан на благоприятную среду обитания закреплено также в статье 8 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». В соответствии с названным Федеральным законом полномочия по разработке, утверждению и введению в действие санитарных правил, соблюдение которых является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, предоставлено федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия.

Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – Главный государственный санитарный врач Российской Федерации, реализуя полномочия, предоставленные ему Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (пункт 1 статьи 38, пункты 1, 3 статьи 39), Положением о государственной санитарно-эпидемиологической службе Российской Федерации и Положением о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2000 г. № 554 (пункты 2, 3), своим постановлением от 10 июня 2010 г. № 64 утвердил и ввел в действие с 15 августа 2010 г. СанПиН 2.1.2.2645-10.

Абзац второй пункта 3.7 Санитарных правил, как обоснованно указал суд первой инстанции в решении, не регулирует погрузочно-разгрузочную деятельность, а определяет правила выполнения работ (загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения), оказывающих шумовое и иное воздействие (загрязнение атмосферного воздуха и др.) на человека и окружающую среду и тем самым непосредственно влияющих на условия проживания в жилых зданиях, в которых расположены эти помещения.

Такие требования к эксплуатации помещений общественного назначения, расположенных в жилых зданиях, направлены на обеспечение безопасных для человека условий быта и отдыха, утверждены и введены в действие в рамках компетенции Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, основанной на

положениях Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (статьи 1, 24, 38).

Названным законом индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны соблюдать эти требования, а при их нарушении обязаны приостановить или прекратить свою деятельность или работу соответствующих подразделений, выполнение отдельных работ и оказание услуг (абзац второй статьи 11, пункт 2 статьи 24, пункт 3 статьи 39), что согласуется с положениями части 2 статьи 74 Конституции Российской Федерации, предусматривающей введение ограничения перемещения товаров и услуг только федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Согласно пункту 2 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 64 «Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10» Санитарные правила введены в действие с 15 августа 2010 г. и, как правильно указал суд первой инстанции в решении, именно после этой даты применяются правила, не допускающие загрузку помещений общественного назначения со стороны жилого дома, где расположены окна и входы в квартиру.

Пункт 3.7 Санитарных правил не содержит положений, придающих обратную силу закрепленным в нем требованиям, поэтому суд правомерно признал несостоятельным довод заявителя о противоречии оспариваемой нормы статье 54 Конституции Российской Федерации.

Лишены каких-либо правовых оснований доводы апелляционной жалобы о неправильном неприменении судом первой инстанции статей 6, 15, 17, 18, 19 Конституции Российской Федерации. Оспариваемое заявителем положение Санитарных правил основано на законе и согласуется с положениями Конституции Российской Федерации.

Утверждение ООО «Мидель» о том, что установленные пунктом 3.7 требования Санитарных правил не могут применяться при эксплуатации помещений общественного назначения в жилых зданиях, возведенных до их введения, правомерно отвергнуто судом первой инстанции по мотиву того, что несоблюдение этих требований при эксплуатации помещений общественного назначения в жилых зданиях, возведенных до их введения в действие, лишило бы жильцов, проживающих в жилых домах, где расположены эти помещения, равного с другими гражданами права на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что ООО «Мидель» не имеет возможности соблюдать требования пункта 3.7 Санитарных правил, не имеет правового значения для решения вопроса о законности оспариваемого положения нормативного правового акта. ООО «Мидель», как правильно указано в решении суда, осуществляет на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, и в силу федерального закона обязано соблюдать действующие на это время санитарно-

эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности пункта 3.7 Санитарных правил, Апелляционная коллегия не находит оснований считать такие выводы ошибочными.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мидель» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.С. Коваль