



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Горбунова В.А. об оспаривании пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 1437 «О помиловании осужденных к смертной казни»

по апелляционной жалобе Горбунова В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 1437 «О помиловании осужденных к смертной казни» Горбунов В.А., которому по приговору суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Горбунов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит суд признать данный Указ незаконным в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2012 г. Горбунову В.А. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Горбунов В.А. просит об отмене судебного решения, указывая на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

По приговору Ярославского областного суда от 21 февраля 1990 г., оставленному без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 1990 г., Горбунов В.А. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания – смертной казни.

Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 1437 «О помиловании осужденных к смертной казни» (далее – Указ о помиловании) Горбунов В.А. был помилован путем замены смертной казни пожизненным лишением свободы.

Как правильно отметил суд в своем решении, правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен в соответствии с частью «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации.

На момент осуществления помилования в отношении Горбунова В.А. данное полномочие Президента Российской Федерации было установлено пунктом 15 статьи 121.5 Конституции Российской Федерации 1978 года (с последующими изменениями и дополнениями).

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации руководствовался действовавшим на момент издания названного Указа законодательством. Частью первой статьи 24 Уголовного кодекса РСФСР в редакции Закона Российской Федерации от 17 декабря 1992 г. № 4123-1 предусматривалось, что при замене в порядке помилования смертной казни лишением свободы оно могло быть назначено пожизненно.

Оспоренный заявителем Указ о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку данным Указом о помиловании Президент Российской Федерации не назначил новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на более мягкое по сравнению со смертной казнью – на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания Указа о помиловании, является правильным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-О, помилование как акт милосердия в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу.

Таким образом, осуществленная в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием (пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения заявителя, а является актом милосердия.

Вывод суда о том, что Указ о помиловании не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, и соответствует положениям Уголовного кодекса РСФСР, является обоснованным.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Суд правильно учел, что Горбуновым В.А. пропущен без уважительных причин установленный частью 1 статьи 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Довод Горбунова В.А. о том, что суд неверно определил предмет требований заявителя, надуман. Как следует из заявления, адресованного суду первой инстанции, Горбунов В.А. просил суд рассмотреть его заявление о законности применения в его деле наказания – пожизненного лишения свободы при замене наказания в виде смертной казни, что соответствует предмету рассмотренного спора.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство Горбунова В.А. об обеспечении его личного участия в судебном заседании суда первой инстанции несостоятельна. Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 г. о подготовке дела к судебному разбирательству, личное участие заявителя в судебном заседании признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания, рассмотрение и разрешение данного дела связано с юридической оценкой оспариваемого Указа о помиловании и не требует установления фактических обстоятельств (л.д. 1-2).

По изложенным выше обстоятельствам не подлежит удовлетворению и ходатайство Горбунова В.А. об обеспечении его участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Горбунова В. [REDACTED] А [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.С. Коваль