



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41-о12-71 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

1 ноября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Зырянова А.И. и Каменева Н.Д.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б., кассационным жалобам осужденных Азизова И.Т.о., Голованя В.В., Гасанова Г.А.о., Земляного В.В., Керимова Ч.С.о., Куца В.В., Меликова Н.Б.о., адвокатов Татарлы В.Н., Трофимовой О.В., Болговой Л.В., Колесник Л.О., Кравченко А.В., Гарибяна Г.С. и Терещенко Т.Г. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 августа 2012 года, которым

АЗИЗОВ И [REDACTED] Т [REDACTED] о [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по:

ст. 210 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 13 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,44 г опия на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,274 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,53 г опия на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,672 г героина на 9 лет 6 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 0,96 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,375 г героина на 9 лет 6 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,075 г героина на 9 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,195 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,01 г героина на 11 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,48 г опия на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,28 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,16 г опия на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 2,78 г опия на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,30 г героина на 10 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,41 г героина на 10 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,362 г героина на 11 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 159,44 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 166,3 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 116,3 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 105,3 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,30 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,47 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,121 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,30 г героина на 10 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 3,180 г героина на 11 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 7,939 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,357 г героина на 10 лет;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,32 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,54 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,433 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,43 г на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Азизов И.Т.о. оправдан: по ст. ст. 30 ч. 1. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизодам приготовления к сбыту героина не менее 139,73 г, не менее 349, 6 г, не менее 210, 9 г на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 2, 4 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей; по ст. ст. 30 ч. 1. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизоду приготовления к сбыту героина не менее 9,176 г, изъятого 9 января 2010 года в ходе осмотра автомашины [REDACTED] на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 1, 4 УПК РФ в связи с не установлением события преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, который не обжалован.

ГОЛОВАНЬ В [REDACTED] | В [REDACTED] |, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый 21 октября 2008 года Октябрьским районным судом города Ростов-на-Дону по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ по:

ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 5 лет с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения

свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,28 г героина на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Октябрьского районного суда города Ростов-на-Дону от 21 октября 2008 года и по совокупности приговоров окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган.

Этим же приговором суда Головань В.В. оправдан по ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизоду приготовления к сбыту героина не менее 9,176 г, изъятого 9 января 2010 года в ходе осмотра автомашины [REDACTED] на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 1, 4 УПК РФ в связи с не установлением события преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, который не обжалован.

ГАСАНОВ Г [REDACTED] А [REDACTED] о [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
несудимый,

осужден к лишению свободы по:

ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,44 г опия с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,274 г героина на 8 лет 6 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,53 г опия на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,672 г героина на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 0,96 г героина на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,375 г героина на 8 лет 6 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,075 г героина на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,195 г героина на 8 лет 6 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,48 г опия на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,28 г героина на 8 лет 6 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,16 г опия на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 2,78 г опия на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 139,73 г героина на 10 лет;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,32 г с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 2 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,54 г на 3 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,433 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,43 г на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Гасанов Г.А.о. оправдан по ст. ст. 30 ч. 3. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизоду покушения на сбыт 25 сентября 2009 года героина не менее 5,01 г на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 2, 4 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, который не обжалован.

ЗЕМЛЯНОЙ

В

В

несудимый,

осужден к лишению свободы по:

ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 6 лет с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 0,96 г героина на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,195 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,48 г опия на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,362 г героина на 9 лет 6 месяцев;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 3,180 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,357 г героина на 8 лет;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган.

КЕРИМОВ Ч [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по:

ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,44 г опия на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,274 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,53 г опия с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,672 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 0,96 г героина на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,375 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,075 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,195 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,01 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,48 г опия на 8 лет 6 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,28 г героина на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,16 г опия с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 2,78 г опия с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,30 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,41 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,362 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 159,44 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 166,3 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 6 лет 8 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 116,3 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,30 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,47 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,121 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 6 лет 8 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,30 г героина на 9 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 3,180 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 7,939 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,357 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 210,9 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 6806,4 г каннабиса (марихуаны) на 9 лет;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,32 г с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 3 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,54 г на 3 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,433 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,43 г на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Керимов Ч.С.о. оправдан: по ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизодам приготовления к сбыту героина не менее 139,73 г, не менее 105,3 г, не менее 349,6 г, на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 2, 4 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей; по ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизоду приготовления к сбыту героина не менее 9,176 г, изъятого 9 января 2010 года в ходе осмотра автомашины [REDACTED] на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 1, 4 УПК РФ в связи с не установлением события преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, который не обжалован.

КУЦ В [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый 31 августа 2009 года Ворошиловским районным судом города Ростов-на-Дону по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ по:

ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 8 лет с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,44 г опия на 8 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,274 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,53 г опия на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,672 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 8 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 0,96 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,375 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,075 г героина на 9 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,195 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,01 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,48 г опия на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,28 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,16 г опия на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 2,78 г опия на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,30 г героина на 9 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,41 г героина на 10 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,362 г героина на 11 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 159,44 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 166,3 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 116,3 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,30 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 6 лет 8 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,47 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,121 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 6 лет 8 месяцев;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,30 г героина на 9 лет;

ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 3,180 г героина на 10 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 7,939 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,357 г героина на 9 лет;

ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 349,6 г героина на 9 лет;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,32 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,54 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,433 г на 4 года;

ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по эпизоду в отношении ангидрида уксусной кислоты 0,43 г на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган.

Этим же приговором суда Меликов Н.Б.о. оправдан: по ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизодам приготовления к сбыту героина не менее 139,73 г, не менее 105,3 г, не менее 210,9 г на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 2, 4 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления на основании

оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей; по ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ по эпизоду приготовления к сбыту героина не менее 9,176 г, изъятого 9 января 2010 года в ходе осмотра автомашины [REDACTED] на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 1, 4 УПК РФ в связи с не установлением события преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, который не обжалован.

СУЛИН М [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,47 г героина с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган.

Этим же приговором суда Сулин М.М. оправдан по ст. 210 ч. 2 УК РФ на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 2, 4 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Постановлено взыскать в федеральный бюджет процессуальные издержки с осужденных: Азизова И.Т.о. [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, Голованя В.В. [REDACTED] рубль; Гасанова Г.А.о. [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек; Земляного В.В. [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек; Керимова Ч.С.о. [REDACTED] рубля; Куца В.В. [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек; Меликова Н.Б.о. [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

По делу также осуждены Ананченко О.Е., Костенко В.В. и Лиманский В.В., в отношении которых приговор суда не обжалован.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Азизова И.Т.о., Голованя В.В., Гасанова Г.А.о., Керимова Ч.С.о., Куца В.В. и Меликова Н.Б.о., адвокатов Татарлы В.Н., Панфиловой И.Б., Пермяковой Т.Н., Антонова О.А., Вишняковой Н.В., Шаповаловой Н.Ю., Гарибяна Г.С., Романова С.В., Морозовой М.Н., Цапина В.И., Артеменко Л.Н., Захаровой Ю.Е. и Надысева М.Н. по доводам кассационных жалоб и представления, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда в отношении осужденного Земляного В.В. изменить по доводам кассационного представления, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденный Азизов признан виновным в создании весной 2009 года и действовавшего до весны 2010 года преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и ядовитого вещества на территории города [REDACTED] и [REDACTED] которым руководил до 8 января 2010 года, осужденные Головань, Гасанов, Земляной, Керимов, Куц и Меликов признаны виновными в участии в данном преступном сообществе (преступной организации) в период с марта 2009 года, при этом Головань до 9 января 2010 года, Гасанов до 8 декабря 2009 года, Земляной до 16 февраля 2010 года, Керимов и Меликов до 9 апреля 2010 года, Куц до 21 января 2010 года, и в составе данного преступного сообщества (преступной организации) при отягчающих обстоятельствах преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а осужденные Азизов, Гасанов, Керимов и Меликов также и ядовитого вещества. Осужденный Сулин признан виновным в совершении незаконного оборота наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в период с весны 2009 года до 20 января 2010 года.

В кассационном представлении заместитель прокурора Ростовской области Киреев А.Б. просит приговор суда изменить, исключить осуждение Земляного по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ по эпизоду покушения на сбыт 1,48 г опия, поскольку в этом он не обвинялся, в связи с чем назначенное на основании ст. 69 ч. 3

УК РФ наказание в виде лишения свободы смягчить до 11 лет 5 месяцев.

В кассационных жалобах с дополнениями:

осужденный Азизов просит приговор суда изменить, смягчить назначенное ему наказание, считает, что суд необоснованно применил ст. 210 ч. 1 УК РФ, не учёл, что ряд эпизодов по ст. 228-1 УК РФ не доказан, а некоторые доказательства являются недопустимыми;

адвокат Татарлы В.Н. в защиту осужденного Азизова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что обвинительный вердикт присяжных заседателей постановлен в связи с нарушением председательствующим в напутственном слове принципа объективности и беспристрастности. Это проявилось в том, что: при разъяснении присяжным заседателям последствий признания подсудимого заслуживающим снисхождения, председательствующий не упомянул ст. 69 УК РФ, поэтому присяжные заседатели остались в заблуждении относительно реальных последствий признания подсудимого заслуживающего снисхождения; при напоминании исследованных доказательств напомнил об уличающей части, но умолчал об оправдывающей части показаний свидетелей А [REDACTED] Я [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] С [REDACTED] У [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED] Ш [REDACTED] Л [REDACTED] Д [REDACTED] о том, что Азизова не знают и многие из них вообще не знают, как они оказались свидетелями по делу, и показаний свидетеля Б [REDACTED] которая вообще в происшедшее не верит; сообщил не предусмотренную ст. 340 УПК РФ и не относящуюся к полномочиям присяжных заседателей, информацию о том, что в случае вынесения оправдательного вердикта, он примет решение об освобождении подсудимого из-под стражи, сообщил, что никакого доследования по делу не будет, хотя это не соответствует действительности, так как в случае вынесения оправдательного вердикта дело направляется для производства предварительного следствия;

осужденный Головань просит приговор суда отменить, как незаконный и несправедливый. Указывает, что в ходе судебного

разбирательства была прослушана фонограмма оперативного мероприятия от 27 октября 2009 года, которая короче на несколько минут прослушанной на предварительном следствии, председательствующий не рассмотрел его ходатайство относительно противоречивых показаний оперативных сотрудников З [] Г [] понятых Т [] Г [] по изъятию у него из автомашины наркотика, необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания перед последним словом, поэтому он не смог подготовиться к последнему слову, необоснованно не предоставил возможность обжаловать определения об отказе в удовлетворении ходатайств о вызове и допросах в качестве свидетелей следователя и оперативных сотрудников;

адвокат Трофимова О.В. в защиту осужденного Голованя просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что на мнение присяжных заседателей повлияло исследование представленных государственным обвинителем недопустимых доказательств, необоснованное удаление из зала судебного заседания подсудимого Голованя, в связи с чем к нему сформировалось негативное отношение присяжных заседателей. Председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты: о признании недопустимыми доказательствами протоколов допросов под псевдонимом свидетеля И [] поскольку в отношении него не был применён особый порядок допроса, заключения фоноскопической экспертизы № [] поскольку эксперты М [] [] и Д [] [] не предупреждались до производства экспертизы об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, а в их вызове было отказано, по таким же основаниям заключений химической экспертизы № [] эксперта Т [] [], компьютерно-технической экспертизы № [] эксперта М [] [] заключения экспертизы № [] эксперта Р [] [] о вызове и допросе понятых А [] и М [] [], оперативного сотрудника М [] для решения вопроса о допустимости материалов проведенного оперативного мероприятия «проверочная закупка» 27 октября 2009 года; о предоставлении в суд первоисточника аудиозаписи этого оперативного мероприятия с участием И [] [] которая отличалась от аудиозаписи, представленной в качестве вещественного доказательства. Председательствующий не рассмотрел ходатайство защитника Трофимовой О.В. о вызове и допросе в качестве свидетеля

следователя Т [REDACTED], ходатайство подсудимого Голованя о вызове и допросе в качестве свидетеля оперативного сотрудника М [REDACTED]. Свидетель Л [REDACTED] была допрошена в судебном заседании, но показания на предварительном следствии были исследованы в её отсутствие, председательствующий признал их допустимыми, хотя в протоколе допроса отсутствуют сведения о разъяснении ст. 51 Конституции Российской Федерации и подпись свидетеля;

осужденный Гасанов просит приговор суда отменить, как незаконный, необоснованный и несправедливый, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что в судебном заседании нарушалось его право пользоваться помощью адвоката, что результаты оперативно-розыскных мероприятий не могли быть исследованы, так как они получены не в соответствии с требованиями закона и имела место провокация. Председательствующий включил в вопросный лист не предусмотренные законом словосочетания «Да, виновен», «Нет, не виновен», заменил установленный порядок подсчёта голосов на непредусмотренную законом формулировку «Единодушно», что имеет место в ответах на вопросы, которых, по его мнению, около 300, неправильно указал очерёдность событий и действий. Ответы на поставленные вопросы в вердикте записывались старшиной не после соответствующего вопроса. Так, ответ на вопрос 161 следует после вопроса 162, ответ на вопрос 162 после вопроса 166, ответы на вопросы 264-270 после вопроса 271, ответы на вопросы 271 и 272 после вопроса 276, ответ на вопрос 335 после вопроса 338, ответ на вопрос 338 после вопроса 349, ответы на вопросы 252-254 после вопроса 355, ответы на вопросы 358-361 после текста с двух сторон, дважды дан ответ на вопрос 261, ответы на вопросы 361-365 после вопроса 336. Изменения в вопросный лист внесены с нарушением закона и не заверены. Не пронумерованы листы вердикта 37-39, 55, 56, 59-61, 72-79, 80-63, 97-99, 102-106, 108-110. В вердикте подпись старшины не расшифрована, присутствует подпись судьи, что не предусмотрено законом. Председательствующий вмешивался в действия присяжных заседателей, в тайну совещательной комнаты, в пользу стороны обвинения правил вердикт и вставлял в него чистые листы, вердикт взял у старшины и в течение нескольких дней находился в совещательной комнате. При провозглашении вердикта присутствовали не все участники процесса. В нарушение требований ст. 341 УПК РФ присяжные заседатели находились в совещательной комнате без перерыва для отдыха во время

вынесения вердикта с 3 по 5 июля 2012 года. Полагает, что по указанным основаниям вердикт не имеет юридической силы и на его основе не может быть постановлен приговор суда. Приговор суда постановлен в нарушение ст. ст. 297, 298 УПК РФ не в совещательной комнате;

адвокат Болгова Л.В. в защиту осужденного Гасанова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что стороной обвинения не представлено ни одного доказательства по обвинению осужденного в участии в преступном сообществе и по всем эпизодам незаконного оборота наркотических средств и ядовитого вещества. Показания свидетелей Л [] и П [] не могли быть доказательствами в связи со смертью данных лиц. Изъятые из квадроцикла 139,73 г наркотическое средство Гасанову не принадлежит, протокол обыска и изъятия этого средства, заключение экспертов по нему и изъятому у Гасанова, не составляющих единую массу, изъятые отпечатки пальцев с квадроцикла и заключение эксперта по ним, подлежали исключению из числа доказательств, но председательствующий необоснованно отклонил ходатайства стороны защиты. Фоноскопическая экспертиза на принадлежность голоса Гасанова не проводилась, поэтому протоколы прослушивания фонограмм не могут быть доказательствами. В приговоре суд указал, но фактически не учёл в качестве смягчающих обстоятельств наличие у Гасанова несовершеннолетних детей, состояние здоровья, поэтому назначенное наказание не соответствует принципу справедливости и является чрезмерно строгим;

осужденный Земляной просит приговор суда отменить, как незаконный и несправедливый. Указывает, что суд незаконно вменил ему покушение на сбыт 1,48 г опия, в чём он не обвинялся. В судебном заседании председательствующий не обеспечил равноправие сторон, явно заняв позицию обвинения. Героин 1,195 г присяжным заседателям не предъявлялся, показания свидетеля А [] являлись недопустимым доказательством, поскольку даны под давлением и свидетель был заинтересован говорить выгодные для обвинения показания, в судебном заседании он ходатайствовал об исключении показаний этого свидетеля, но председательствующий ходатайство не рассмотрел, поэтому считает, что этот эпизод нельзя было допускать до сведения присяжных заседателей. Свидетели С [] и Б [] при

допросе находились в наручниках, чем было вызвано предубеждение у присяжных заседателей к их показаниям. Недопустимыми являются его показания от 16 февраля 2010 года по эпизоду приобретения наркотика 5,375 г у И [REDACTED], так как были даны под давлением. По эпизоду сбыта 6 июля 2009 года 0,96 г героина заключение эксперта Р [REDACTED] является недопустимым доказательством, так как закупка была мнимая, непонятно кто направил изъятое вещество на экспертизу, однако его ходатайство было необоснованно отклонено. В напутственном слове председательствующий довёл до присяжных заседателей доказательства в искажённом виде, сказал, что свидетель А [REDACTED] подтвердил об изъятии у него приобретенного им у Земляного наркотика, хотя свидетель не рассказывал об изъятии, чем присяжные заседатели были введены в заблуждение;

адвокат Колесник Л.О. в защиту осужденного Земляного просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что сторона обвинения не представила ни одного доказательства участия осужденного в преступном сообществе. По эпизоду покушения на сбыт 0,96 г героина у Земляного алиби, которое подтвердил свидетель Д [REDACTED] [REDACTED] проверочной закупки не было. По эпизоду сбыта 1,195 г героина осужденного оговорил А [REDACTED] у которого был изъят наркотик. По эпизоду сбыта 4,362 г героина показания на предварительном следствии свидетеля С [REDACTED] которому по обвинению был сбыт наркотик, являются недопустимыми доказательствами, так как даны под давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов. Аналогично по эпизоду сбыта 3,180 г героина свидетелю Б [REDACTED] который также отказался от данных под давлением на предварительном следствии показаний. По эпизоду изъятия 5,357 г героина осужденный Земляной заявил, что это наркотическое средство ему не принадлежит и при нём не было. Кроме этого, Земляной незаконно осужден по эпизоду покушения на сбыт 1,48 г опия, в чём он не обвинялся;

осужденный Керимов просит приговор суда отменить, как незаконный. Указывает, что он необоснованно осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ по эпизоду от 1 июня 2009 года, так как в материалах дела нет ни одного доказательства, подтверждающего его вину в передаче Азизову 1,44 г опия и ангидрида уксусной кислоты 0,32 г. Нет также никаких доказательств по ст. 210 ч. 2 УК РФ и ему непонятно, какими сведениями руководствовались

присяжные заседатели при признании доказанным его участие в преступном сообществе при ответе на вопрос № 493. Также на предположения основаны ответы присяжных заседателей о том, что Азизов приобретал у него опий, героин и ангидрид уксусной кислоты. В течение всего судебного разбирательства сторона обвинения не представила ни одного неопровержимого доказательства в совершении им инкриминированных преступлений, а суд приговоре не привёл ни одного доказательства его вины. Записи прослушивания телефонных переговоров являлись недопустимыми доказательствами по качеству и содержанию, но вопрос об этом председательствующий не стал рассматривать, а также отказал в рассмотрении его многократных ходатайств об ознакомлении с протоколом судебного заседания, чем было нарушено его право на защиту. В ходе судебного заседания при допросах свидетелей защиты председательствующий выводил из зала коллегия присяжных заседателей, что могло повлиять на вынесение вердикта не в пользу обвиняемых;

адвокат Кравченко А.В. в защиту Керимова указывает, что присяжные заседатели признали осужденного заслуживающим снисхождения, поэтому наказание должно быть назначено с применением ст. 64 УК РФ, Керимов не судим, впервые привлекается к ответственности, имеет постоянное место жительства и работы, женат и на его иждивении двое малолетних детей, что давало основание для назначения наказания в минимальном размере;

осужденный Куц указывает, что он необоснованно осужден за участие в преступном сообществе по ст. 210 ч. 2 УК РФ, поскольку сторона обвинения не представила ни одного доказательства. Также нет никаких доказательств того, что он собирался сбыть изъятый у него героин в количестве 4,3 г, поэтому считает, что неправильно применён уголовный закон, это может служить основанием к отмене или изменению приговора суда, просит назначить наказание адекватное содеянному по ст. 228 ч. 2 УК РФ;

осужденный Меликов просит приговор суда отменить, как несправедливый и чрезмерно суровый, постановленный без учёта ряда смягчающих обстоятельств, недоказанности эпизодов обвинения, отсутствия признаков ст. 210 ч. 2 УК РФ, а дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Гарибян Г.С. в защиту осужденного Меликова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами: протокола обыска в жилище в садоводческом товариществе «[] участка № []», так как до начала обыска хозяин жилища не был ознакомлен с постановлением о производстве обыска, изъятые предметы не предъявлялись понятым, не упаковывались и не опечатывались; протокола личного обыска, так как понятым не представлено, что изъято; заключения экспертов № [], № [], № [] и № [] от 9, 10 апреля, 27 мая и 15 октября 2010 года, поскольку следователь в нарушение ст. 195 УПК РФ не ознакомил Меликова с постановлениями о назначении экспертиз до их проведения; протоколов осмотра и прослушивания фонограмм от 21 октября, 4 и 5 ноября 2010 года, в связи с тем, что по ним не проводились фоноскопические экспертизы и отсутствуют достоверные данные о наличии в фонограммах голоса Меликова; заключения экспертов № [] из-за того, что указанный в изъятой телефонной книге человек по имени «Н[]» не установлен и отсутствуют достоверные сведения, что указанным номером телефона пользовался Меликов. В нарушение ст. 340 УПК РФ напутственное слово носило обвинительный характер, председательствующий не был объективным и беспристрастным, при напоминании доказательств выразил своё мнение, не сказал об оправдывающих Меликова доказательствах и всю свою речь посвятил уличающим доказательствам, ни по одному из эпизодов не изложил позицию стороны защиты, не принял во внимание заявленное стороной защиты возражение по напутственному слову;

адвокат Терещенко Т.Г. в защиту осужденного Сулина просит приговор суда отменить, как незаконный, необоснованный и несправедливый, а дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что стороной обвинения не было представлено доказательств достаточных для вывода о виновности Сулина, у которого не было корыстного интереса, и который приобретал наркотик для себя и сбывать никому не собирался. Даже если верить свидетелю Ч[] о том, что наркотики приобретались для него, то действия осужденного Сулина подлежали квалификации как пособничество со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Добродородная Е.В. указывает о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, возражения, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство по доводам осужденных и адвокатов кассационных жалобах.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. ст. 15, 252, 334, 335 УПК РФ о состязательности, пределах судебного разбирательства, полномочий присяжных заседателей и об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Председательствующий объявил об окончании судебного следствия лишь после того, как все представленные сторонами доказательства были исследованы, все заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке, и стороны не имели дополнений (т. 270, л.д. 65-67).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Голованя о том, что в ходе судебного разбирательства ему не была предоставлена возможность обжаловать определения суда об отказе в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетелей следователя, оперативных сотрудников, являются несостоятельными, они не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора суда, поскольку в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 355 УПК РФ не подлежат апелляции или кассационному обжалованию определения и постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства.

Несостоятельными также являются доводы в кассационной жалобе осужденного Гасанова о том, что в судебном заседании нарушалось его право пользоваться помощью адвоката, поскольку эти доводы противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании постоянно участвовала адвокат Болгова Л.В., и осужденный Гасанов никогда не заявлял о том, что ему препятствуют пользоваться помощью адвоката, а в кассационной

жалобе никаких конкретных данных не указывает. Не делала каких-либо заявлений относительно выполнения своих обязанностей в судебном заседании и адвокат Болгова Л.В. (т. 269, л.д. 3, 38, т. 270, л.д. 129, 170, 199).

Оснований для признания указанных в кассационных жалобах осужденных Голованя, Гасанова, Земляного, Керимова, адвокатов Трофимова О.В., Болговой Л.В., Колесник Л.О., Гарибяна Г.С. недопустимыми доказательствами материалов оперативно-розыскных мероприятий, протоколов осмотров и прослушивания фонограмм, протоколов обысков, изъятия наркотических средств, заключений экспертов, показаний свидетелей, подсудимых и других у председательствующего не было. Выводы председательствующего по всем указанным в кассационных жалобах доказательствам об отказе в удовлетворении ходатайств стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами, подробно мотивированы в постановлениях.

Обоснованно отказано в удовлетворении ходатайство адвоката Колесник Л.О. относительно производства у подсудимого Земляного обыска по эпизоду сбыта наркотика 6 июля 2009 года, на что осужденный Земляной ссылается в своей кассационной жалобе, и его ходатайство относительно недопустимости заключения эксперта, поскольку проверочная закупка проведена во время оперативно-розыскного мероприятия в установленном законом порядке (т. 269, л.д. 138, т. 270, л.д. 44, 45).

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Трофимовой О.В. при проведении экспертиз № [REDACTED] эксперты предупреждались до производства экспертизы об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, о чём свидетельствуют их подписи. Оснований для вызова по ходатайствам адвоката Трофимовой О.В. и осужденного Голованя в судебное заседание и допросов в качестве свидетелей, на которых они указывают в своих кассационных жалобах, следователя Т [REDACTED] оперативных сотрудников М [REDACTED] З [REDACTED], Г [REDACTED] понятых А [REDACTED] М [REDACTED] Г [REDACTED] Т [REDACTED] экспертов М [REDACTED] Д [REDACTED] Т [REDACTED] не имелось. Утверждение стороны защиты в судебном заседании о том, что аудиозапись оперативного мероприятия от 27 октября 2009 года сокращена и отличалась времени от аудиозаписи, представленной в качестве вещественного

доказательства, было проверено и обоснованно отвергнуто, материалами дела установлено, что признаков монтажа не имеется, продолжительность аудиозаписи отражена в заключении эксперта, она соответствует времени наблюдения, отражённому в акте при проведении оперативно-розыскного мероприятия (т. 269, л.д. 162-165, 169-170, т. 270, л.д. 27, 41-42, 44, 62-65).

Доводы в кассационных жалобах адвоката Трофимовой О.В. и осужденного Голованя о том, что председательствующий не рассмотрел ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетеля следователя Т [] оперативных сотрудников М [] З [] Г [] противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что ходатайства адвоката Т [] и ходатайство подсудимого Голованя были рассмотрены председательствующим в судебных заседаниях 3 и 6 апреля, 14 мая 2012 года. Сам осужденный Головань в своей жалобе, направленной из следственного изолятора и поступившей в суд 28 мая 2012 года указывает, что председательствующий рассмотрел его ходатайство о вызове указанных в ходатайстве лиц в качестве свидетелей, но необоснованно отказал (т. 266, л.д. 167-168, т. 269, л.д. 164-165, 169-170, т. 270, л.д. 41-42).

Председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств адвоката Гарибяна Г.С. о признании недопустимыми доказательствами: протоколов обыска в жилище в садоводческом товариществе « [] » участка № [] личного обыска, поскольку имелось постановление суда о производстве обыска, с которым подсудимый Меликов был ознакомлен под роспись, участвовал при обыске, изъятые предметы отражены в протоколе, опечатаны, что удостоверено подписями участвующих лиц, в том числе понятых и подсудимым Меликовым. В заключениях экспертов № [], № [], № [] и № [] по изъятым предметам также отражено, что упаковка объектов, обнаруженных при обыске, и поступивших на исследование, повреждений не имеет, дано описание предметов соответствующих протоколу обыска. С указанными заключениями экспертов подсудимый Меликов был ознакомлен совместно с адвокатом, заявлял ходатайство о проведении дополнительной экспертизы, которое было разрешено (т. 269, л.д. 90-92, 115-116).

Также председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств адвокатов Гарибяна Г.С., Болговой Л.В.,

Татарлы В.Н. о признании недопустимыми доказательствами протоколов осмотра и прослушивания фонограмм от 21 октября, 4 и 5 ноября 2010 года, поскольку оперативно-розыскные мероприятия проведены и протоколы составлены в установленном законом порядке (т. 269, л.д. 117, 131-132, 188),

Обоснованно председательствующим отказано и в удовлетворении ходатайства адвоката Гарибьяна Г.С. о признании недопустимыми доказательствами заключений экспертов № [] и № [], поскольку они проведены в установленном законом порядке, сведения, содержащиеся в изъятой телефонной книге телефонных аппаратов, изъятых у осужденных Азизова и Гасанова с именем абонента « [] », по заключению эксперта соответствуют абонентскому номеру телефона, изъятого по месту жительства осужденного Меликова (т. 269, л.д. 143-144).

Также обоснованно председательствующим отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Болговой Л.В. о признании недопустимыми доказательствами протоколов обыска и изъятия у осужденного Гасанова 139,73 г наркотического средства, заключений экспертов по наркотическому средству, отпечаткам пальцев, протокола прослушивания фонограмм. Нарушений уголовно-процессуального закона не допущено, оперативно-розыскное мероприятие проведено по постановлению суда, обнаруженные предметы упакованы, бирки подписаны участвующими лицами, в том числе понятыми и самим Гасановым, с заключениями экспертов он был ознакомлен, каких-либо ходатайств не имел (т. 269, л.д. 105, 117-118).

Указанные в кассационных жалобах свидетели А [] С [] [], Б [] Л [] Д [] [] свидетель под псевдонимом И [] были допрошены в судебном заседании в установленном законом порядке.

Из протокола судебного заседания следует, что свидетель обвинения А [] был допрошен сторонами 20 февраля 2012 года, затем по ходатайству стороны обвинения, против чего сторона защиты не возражала, в связи с существенными противоречиями были оглашены показания этого свидетеля на предварительном следствии в части противоречий, а также протокол обыска и заключение эксперта № [], допрос был окончен, когда у сторон к свидетелю вопросов не было.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Земляного о том, что председательствующий не рассмотрел его ходатайство об исключении показаний свидетеля А [] [] из числа доказательств, противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что такого ходатайства при допросе свидетеля в судебном заседании не заявлялось. В дальнейшем осужденный Земляной направил из следственного изолятора письменное ходатайство, поступившее согласно регистрации в суд 20 апреля 2012 года, в котором он просил признать недопустимым доказательством показания свидетеля А [] []. В следующем судебном заседании 25 апреля 2012 года председательствующий довел до сведения участников судебного разбирательства о поступившем ходатайстве от Земляного, однако это ходатайство на обсуждение сторон не ставилось, поскольку сам Земляной заявил, что он отзывает данное ходатайство и просит его не рассматривать (т. 266, л.д. 149-150, т. 269, л.д. 62-66, 203-204).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Земляного свидетели С [] [] и Б [] [] находились в наручниках, что оказало воздействие на присяжных заседателей, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что эти свидетели не находились в зале судебного заседания в наручниках, оба были ранее осуждены, по постановлению суда переведены из исправительных учреждений в следственный изолятор и в судебное заседание доставлялись под конвоем. Перед допросом председательствующий сообщил, что эти свидетели находятся под стражей и обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать данный факт во внимание при вынесении вердикта. После допроса никто из участников судебного разбирательства не делали каких-либо заявлений, не имели дополнительных вопросов, в связи с чем эти свидетели по распоряжению председательствующего покинули зал судебного заседания.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Колесник Л.О. показания на предварительном следствии свидетелей С [] [] и Б [] [] не являлись недопустимыми доказательствами, никто из участников судебного разбирательства, в том числе адвокат Колесник Л.О. ходатайств об этом не заявляли. Показания на предварительном следствии свидетеля С [] []

█. были оглашены в связи с существенными противоречиями, свидетель показал, что он подтверждает показания, которые дал в судебном заседании. Аналогично были оглашены показания свидетеля Б █ который пояснил, что он не подтверждает показания на предварительном следствии (т. 269, л.д. 48, 82-85, 85-86).

Нарушений уголовно-процессуального закона при допросах на предварительном следствии свидетеля под псевдонимом И █ █. не установлено, необходимость допроса под псевдонимом определена следователем в пределах своей компетенции в связи вопросом безопасности свидетеля участвовавшего в проведении контрольных закупок, нет никаких данных о том, что свидетель являлся родственником кому-либо из подсудимых. Основания для применения мер безопасности не отпали, данные о личности свидетеля председательствующим проверены. Свидетель под псевдонимом И █ был подробно допрошен сторонами в установленном законом порядке, при этом адвокат Трофимова О.В. задала свидетелю более 60 вопросов, допрос был окончен, когда стороны заявили, что вопросов к свидетелю не имеют (т. 269, л.д. 87-89, 95, 96-103).

Свидетель Л █ █ была допрошена сторонами в судебном заседании 16 апреля 2012 года, её показания на предварительном следствии, содержащиеся в т. 16, на л.д. 184-186 были оглашены в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения с согласия стороны защиты, после чего у участников судебного разбирательства вопросов к свидетелю не было. Адвокат Трофимова О.В. просила не оглашать другие показания свидетеля Л █ содержащиеся в т. 16, на л.д. 180-183, сделала заявление о том, что она в следующем судебном заседании представит ходатайство о недопустимости указанных показаний, которое председательствующий удовлетворил. Однако адвокат Трофимова О.В. на следующих судебных заседаниях 17, 23 и 24 апреля, 3 и 4 мая 2012 года такого ходатайства не заявляла, при этом в судебном заседании 24 апреля 2012 года на вопрос председательствующего заявила, что она не готова предоставить ходатайство о недопустимости доказательства. Такое ходатайство адвокат Трофимова О.В. заявила в судебном заседании лишь 14 мая 2012 года и просила признать недопустимым доказательством показания свидетеля Л █ на предварительном следствии в т. 16, л.д. 180-183. Данное ходатайство председательствующий

рассмотрел в установленном законом порядке и обоснованно оставил без удовлетворения, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при допросе свидетеля Л [] не установлено, данные о личности установлены свидетеля, права и обязанности свидетелю разъяснены, в том числе относительно положений ст. 51 Конституции Российской Федерации. После оглашения указанных показаний никто из участников судебного заседания, в том числе и адвокат Трофимова О.В., вопросов не имели, не делали никаких заявлений (т. 269, л.д. 188-206, т. 270, л.д. 1-42, 52).

Свидетель Дубовик А.С., на которого имеется ссылка в кассационной жалобе адвоката Колесник Л.О., был допрошен в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей по ходатайству адвоката Колесник Л.О. по обстоятельствам алиби подсудимого Земляного, никто из участников судебного разбирательства, в том числе и адвокат Колесник Л.О., не заявляли о каких-либо нарушениях закона при допросе (т. 270, л.д. 1-3).

Вопреки доводам в кассационной жалобе осужденного Земляного оснований для признания недопустимым доказательством его показаний на предварительном следствии от 16 февраля 2010 года у председательствующего не было и ходатайств об этом никто из участников судебного разбирательства, в том числе сам осужденный Земляной, не заявляли. Из протокола судебного заседания следует, что после допроса Земляного сторонами в судебном заседании, государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении указанных показаний на предварительном следствии Земляного в связи с существенными противоречиями, по которому возражений не поступило, и которое председательствующий обоснованно удовлетворил. После их оглашения на вопрос государственного обвинителя осужденный Земляной заявил, что свои показания на предварительном следствии он не подтверждает (т. 270, л.д. 37).

Доводы в кассационной жалобе адвоката Трофимовой О.В. о том, что председательствующий без достаточных оснований удалил Голованя из зала судебного заседания, чем сформировал негативное отношение к нему у присяжных заседателей, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что действия председательствующего соответствовали требованиям ч. 1 ст. 258 УПК РФ о мерах воздействия за нарушение порядка в судебном заседании. Подсудимый Головань неоднократно нарушал установленный порядок в судебном заседании и игнорировал предупреждения председательствующего о возможности удаления из зала судебного заседания, в том числе непосредственно перед удалением 16 апреля 2012 года, несмотря на неоднократные предупреждения председательствующего, перебивал разъяснения председательствующего, выкрикивал реплики в адрес свидетеля под псевдонимом, об оказании давления, кричал о фальсификации доказательств по делу, вскакивал с места, размахивал руками, на замечания не реагировал. При этом, председательствующий обратился к присяжным заседателям не принимать данные обстоятельства при вынесении вердикта. Кроме этого, из протокола судебного заседания следует, что на следующий день после удаления подсудимого Голованя, 17 апреля 2012 года были исследованы ряд имеющихся в деле доказательств и в судебном заседании объявлен перерыв до 23 апреля 2012 года, и в тот день адвокатом Трофимовой О.В. заявлено ходатайство о допуске подсудимого Голованя для участия в судебном заседании, которое председательствующим было удовлетворено, с 24 апреля 2012 года подсудимый Головань участвовал в судебном заседании, ему еще раз были разъяснены особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также регламент судебного заседания, Головань заявил, что ему права понятны, участвовал в исследовании доказательств, в том числе был допрошен с участием присяжных заседателей (т. 269, л.д. 190-200, т. 270, л.д. 47-51).

Доводы в кассационной жалобе адвоката Болговой Л.В. о том, что председательствующий необоснованно разрешил огласить показания свидетелей Л [] и П [] являются несостоятельными, так как не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ суд вправе принять решение об оглашении показаний свидетеля в связи с его смертью.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом не нарушены.

Из материалов дела и протокола судебного заседания следует, что показания на предварительном следствии Л [] и П [] были оглашены по ходатайству стороны обвинения в связи со смертью данных лиц. Нарушений уголовно-процессуального закона при допросе каждого на предварительном следствии не допущено (т. 267, л.д. 186-187, т. 269, л.д. 186-188).

Вопреки доводам в кассационной жалобе осужденного Керимова допрос дополнительных свидетелей председательствующий правильно разрешал проводить сторонам сначала в отсутствие присяжных заседателей, поскольку данные вопросы касаются допустимости доказательств, что в соответствии с требованиями ст. ст. 334, 335 ч. 6 УПК РФ разрешаются председательствующим единолично, не относится к полномочиям присяжных заседателей и рассматриваются в их отсутствие.

Из протокола судебного заседания следует, что в отсутствие присяжных заседателей были допрошены дополнительные свидетели: Л [] по вопросу допустимости доказательств, полученных при проведении оперативно-розыскного мероприятия; Д [] о возможности его допроса в присутствии присяжных заседателей, после чего обоснованно по постановлению председательствующего данный свидетель был допрошен с участием присяжных заседателей по алиби осужденного Земляного; А [] о возможности её допроса в присутствии присяжных заседателей, в чём постановлением председательствующего обоснованно было отказано, поскольку она никаких данных по фактическим обстоятельствам дела не сообщила; Г [] о возможности её допроса в присутствии присяжных заседателей, после чего обоснованно по постановлению председательствующего данный свидетель была допрошена с участием присяжных заседателей по обстоятельствам принадлежности автомобиля, которым управлял осужденный Головань (т. 269, д.д. 110-112, 204-206, т. 270, л.д. 1-3, 13-15, 43, 53-55, 61).

С учётом изложенного, судебная коллегия находит несостоятельными доводы в кассационной жалобе осужденного Керимова о том, что допрос свидетелей защиты в отсутствие коллегии присяжных заседателей мог оказать влияние на вынесение вердикта не в пользу обвиняемых.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 292, 336, 337 УПК РФ (т. 270, л.д. 68-167).

Доводы в кассационной осужденного Голованя об отмене приговора суда в связи с тем, что председательствующий отказал в удовлетворении его ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания перед последним словом, в связи с чем он не смог подготовиться к последнему слову, и осужденного Керимова о том, что председательствующий отказал в рассмотрении его многократных ходатайств об ознакомлении с протоколом судебного заседания, чем было нарушено его право на защиту, являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Согласно ст. 293, 337 УПК РФ после окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. В соответствии с ч. 6 ст. 259 УПК РФ протокол судебного заседания должен быть изготовлен в течение 3-х суток со дня окончания судебного заседания. Протокол судебного заседания может изготавливаться по частям, но это не является обязанностью суда.

Требования указанного уголовно-процессуального закона судом не нарушены.

Из протокола судебного заседания следует, что по окончании прений сторон все подсудимые по делу выступили с последним словом, а подсудимый Головань отказался выступать и заявил, что ему необходимо время для подготовки, он хочет встретиться с адвокатом, потребовал немедленно ему вручить протокол судебного заседания. Председательствующий правильно постановил предоставить подсудимому Голованю время для подготовки последнего слова и для встречи с адвокатом, разъяснил, что после судебного заседания протокол ему будет вручён по изготовлении, необходимое время перерыва председательствующий выяснял у подсудимого Голованя, который сообщил, что ему будет достаточно времени с 7 июня по 25 июня 2012 года и он подготовится к последнему слову. С учётом этого председательствующий объявил перерыв в судебном заседании с 7 июня по 25 июня 2012 года, а после продолжения судебного заседания 25 июня 2012 года председательствующий предоставил последнее слово подсудимому Голованю, но он отказался выступить с последним словом, требуя

изготовить и вручить ему протокол судебного заседания. Председательствующий ещё раз разъяснил подсудимому Голованю, что протокол судебного заседания будет ему вручён после судебного заседания, напомнил, что это вопрос процессуальный и не должен рассматриваться с участием присяжных заседателей, повторно предоставил последнее слово подсудимому Голованю, разъяснил, что ему было предоставлено достаточно времени для подготовки к последнему слову, что такое его поведение может быть расценено, как отказ от последнего слова, однако подсудимый Головань вновь отказался выступить с последним словом, заявил, что протокол судебного заседания должен быть изготовлен в течение 3-х суток. Председательствующий остановил подсудимого Голованя, обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание указанные обстоятельства, разъяснил, что последнее слово подсудимого нельзя ставить в зависимость от предоставления протокола судебного заседания. После очередного предоставления председательствующим последнего слова подсудимый Головань отказался выступить с последним словом, в связи с чем председательствующий правильно постановил принять данный отказ подсудимого Голованя от последнего слова и приступить к постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. После окончания судебного заседания осужденному Голованю протокол судебного заседания был вручён (т. 270, л.д. 165-167, т. 272, л.д. 145).

Осужденному Керимову протокол судебного заседания также был вручён после судебного заседания (т. 272, л.д. 160).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ. Все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы председательствующим с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, поддержанного государственным обвинителем обвинения, и были переданы сторонам для обсуждения, после чего были сформулированы окончательно (т. 270, л.д. 167-171, т. 271, л.д. 1-113).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Гасанова о том, что вердикт не имеет юридической силы, так как, по его мнению, при вынесении вердикта были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными, поскольку эти доводы не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Так доводы осужденного Гасанова о том, что председательствующий включил в вопросный лист не предусмотренные законом словосочетания «Да, виновен», «Нет, не виновен», заменил установленный порядок подсчёта голосов на непредусмотренную законом формулировку «Единодушно», неправильно указал очерёдность событий и действий, противоречат протоколу судебного заседания и вердикту.

Из протокола судебного заседания следует, что Гасанов замечаний по содержанию и формулировке вопросов не имел и не вносил предложений о постановке новых вопросов.

Из вердикта следует, что председательствующий таких записей, на которые осужденный указывает в кассационной жалобе, в сформулированные вопросы вопросного листа не вносил. Все ответы на поставленные вопросы с утверждением или отрицанием с обязательными пояснительными словами или словосочетаниями, раскрывающими или уточняющими смысл ответов, были внесены старшиной присяжных заседателей.

При этом, старшина правильно указывал слово «единодушно» в перечисленных в кассационной жалобе ответах присяжных заседателей на те вопросы, где голоса не делились. Согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ к голосованию присяжные заседатели приступают лишь тогда, когда им не удалось достигнуть «единодушия».

Противоречат вердикту также и доводы осужденного Гасанова о том, что ответы на поставленные вопросы в вердикте записывались старшиной не после соответствующего вопроса, что исправления не заверены, что не все листы вердикта пронумерованы.

Из вердикта следует, что все ответы присяжных заседателей записаны на соответствующие вопросы. Так, на указанный в кассационной жалобе вопрос 161 сразу же указан ответ «Без ответа», а не после вопроса 162, как это утверждается осужденным Гасановым. Аналогично записаны ответы на указанные в кассационной жалобе вопросы 162, 252-254, 264-272, 335, 338, 358-365. Все исправления в вопросном листе заверены старшиной присяжных заседателей. Все листы вердикта пронумерованы, в том

числе и указанные осужденным Гасановым листы 37-39, 55, 56, 59-61, 72-79, 80-63, 97-99, 102-106, 108-110.

Доводы осужденного Гасанова о том, что в вердикте подпись старшины не расшифрована и отсутствует подпись судьи, что якобы не предусмотрено законом, противоречат ч. 4 ст. 338 УПК РФ, согласно которой председательствующий подписывает вопросный лист, и ч. 10 ст. 343 УПК РФ, согласно которой вопросный лист подписывается старшиной присяжных заседателей. Расшифровки подписи старшины законом не предусмотрено, а о том, кто из присяжных заседателей являлся старшиной, объявлялось в судебном заседании самим старшиной при его избрании коллегией, что в кассационной жалобе осужденный не оспаривает (т. 269, л.д. 31).

Нет каких-либо данных, о которых указывает осужденный Гасанов в кассационной жалобе, о том, что председательствующий вмешивался в действия присяжных заседателей, в тайну совещательной комнаты, что в пользу стороны обвинения правил вердикт, что вставлял чистые листы в вердикт, который взял у старшины.

Из протокола судебного заседания следует, что в соответствии с требованиями ч. ч. 1, 2 ст. 345 УПК РФ, определяющей порядок провозглашения вердикта, после подписания вопросного листа с внесёнными в него ответами на поставленные вопросы, присяжные заседатели возвратились в зал судебного заседания и старшина присяжных заседателей передал вердикт председательствующему, который нашёл вердикт неясным и противоречивым, указал на это коллегии присяжных заседателей, предложил им возвратиться в совещательную комнату и внести уточнения в вопросный лист. Всего по просьбам председательствующего присяжные заседатели удалялись в совещательную комнату для устранения неясностей и противоречий 3 раза. Учитывая большой объём вердикта, в котором было сформулировано 554 вопроса на 113 страницах, председательствующий правильно дважды удалялся в совещательную комнату для проверки вердикта (т. 270, л.д. 173-177).

Вопреки доводам в кассационной жалобе осужденного Гасанова указанный уголовно-процессуальный закон не запрещает

проверку вердикта председательствующим в своей совещательной комнате.

Доводы осужденного Гасанова в кассационной жалобе о том, что присяжные заседатели находились в совещательной комнате без перерыва для отдыха во время совещания и вынесения вердикта с 3 по 5 июля 2012 года, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела.

Согласно ч. 3 ст. 341 УПК РФ с наступлением ночного времени, а также с разрешения председательствующего по окончании рабочего времени, присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха.

Судебная коллегия находит, что указанные требования уголовно-процессуального закона не нарушены, поскольку каких-либо данных о том, что присяжные заседатели не прерывали совещание для отдыха в ночное время, в материалах дела нет.

Не могут служить основанием к отмене приговора суда и доводы осужденного Гасанова в кассационной жалобе о том, что при провозглашении вердикта присутствовали не все участники процесса.

Из материалов дела и протокола судебного заседания следует, что при провозглашении вердикта 6 июля 2012 года из всех участников судебного разбирательства отсутствовал лишь подсудимый Ибрагимов Э.М.о, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, и который не явился в судебное заседание. После провозглашения вердикта в судебном заседании был объявлен перерыв до 16 июля 2012 года, но и в этот день Ибрагимов Э.М.о. также не явился, в связи с чем по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с требованиями ст. ст. 253, 255, 256 УПК РФ председательствующим вынесено постановление о приостановлении производства по уголовному делу в отношении Ибрагимова Э.М.о., об изменении ему меры пресечения на заключение под стражу и об объявлении его в розыск (т. 267, л.д. 186-188, т. 270, л.д. 176-178).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 270, л.д. 211-248).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах осужденного Земляного, адвокатов Татарлы В.Н. и Гарибьяна Г.С. о нарушении председательствующим в напутственном слове принципа объективности и беспристрастности, об обвинительном характере напутственного слова, поскольку эти доводы не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Согласно п. п. 2, 3 ч. 3 и ч. 4 ст. 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них, обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Требования указанного уголовно-процессуального закона председательствующим не нарушены.

Из текста напутственного слова следует, что председательствующий сообщил присяжным заседателям содержание всех уголовных законов, предусматривающих ответственность за совершение деяний, в котором обвинялись подсудимые по рассматриваемому уголовному делу, обратил внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта и признания кого-либо из подсудимых заслуживающими снисхождения, наказание такому подсудимому не может превышать двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Татарлы В.Н. у председательствующего не было оснований для разъяснения присяжным заседателям порядка назначения наказания по совокупности преступлений, поскольку требования ст. 65 УК РФ о назначении наказания за преступление при признании присяжными заседателями подсудимого заслуживающим снисхождения не распространяются на правила назначения окончательного наказания по правилам ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Данных о том, что председательствующий не напомнил присяжным заседателям какое-либо из исследованных доказательств в судебном заседании, нет, и в кассационных жалобах это не оспаривается.

Председательствующий в установленном законом порядке напомнил показания, на которые ссылается в кассационной жалобе адвокат Татарлы В.Н., свидетелей А [REDACTED] Я [REDACTED] Б [REDACTED] А [REDACTED] С [REDACTED] У [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED] Б [REDACTED] Л [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED] Ш [REDACTED] Л [REDACTED] Д [REDACTED] Б [REDACTED]. Приведение в напутственном слове председательствующим дословных показаний свидетелей законом не предусмотрено.

Доводы адвоката Татарлы В.Н. в кассационной жалобе о том, что председательствующий не напомнил присяжным заседателям, что многие из свидетелей говорили, что они незнакомы с подсудимым Азизовым, что вообще не знают, как оказались свидетелями по делу, а свидетель Б [REDACTED] сказала, что она вообще в происшедшее не верит, не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора суда, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 334 УПК РФ эти вопросы не относятся к полномочиям присяжных заседателей. Вопросы вызова и допроса лиц в качестве свидетелей согласно ст. 56 УПК РФ определяются органами предварительного расследования и не относятся к фактическим обстоятельствам дела. Личное мнение свидетеля о неверии в происшедшее также не относится к фактическим обстоятельствам дела и в соответствии со ст. 74, 79 УПК РФ не может являться доказательством. Из протокола судебного заседания следует, что перед допросом каждого из свидетелей в соответствии с ч. 2 ст. 278 УПК РФ председательствующий выяснял отношения свидетелей с подсудимыми по делу в присутствии присяжных заседателей, что в кассационной жалобе адвокат Татарлы В.Н. не оспаривает (т. 269, л.д. 51, 54, 55, 62, 68, 69, 77, 79, 83, 85, 111, 121, 148, 152, 154, 189, 204). Повторное приведение в напутственном слове председательствующим сведений об отношении свидетелей с подсудимыми по делу законом не предусмотрено.

Сообщение председательствующим присяжным заседателям информации о том, что при оправдании кого-либо из подсудимых

он немедленно освободит его из-под стражи и постановит оправдательный приговор, а при вынесении обвинительного вердикта он может с ним не согласиться, принять решение о роспуске коллегии и направлении дела на новое судебное разбирательство, соответствует требованиям ч 1. ст. 346 УПК РФ о том, что при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным и немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания, и ч. ч. 2, 4, 5 ст. 348 УПК РФ об исключениях обязательности обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей для председательствующего.

С учётом этого не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора суда доводы в кассационной жалобе адвоката Татарлы В.Н. о том, что председательствующий сообщил не предусмотренную ст. 340 УПК РФ и не относящуюся к полномочиям присяжных заседателей, информацию.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Земляного о том, что в напутственном слове председательствующий довёл до присяжных заседателей доказательства в искажённом виде, сказал, что свидетель А [] подтвердил об изъятии у него приобретенного им у Земляного наркотика, хотя свидетель не рассказывал об изъятии, чем присяжные заседатели были введены в заблуждение, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что при допросе на вопрос государственного обвинителя по поводу изъятого у него наркотика свидетель А [] показал, что он приобрёл наркотик на улице [] возле площадки [], после чего его задержали сотрудники УФСКН (т. 269, л.д. 63).

В кассационной жалобе адвокат Гарибян Г.С. указывая о том, что напутственное слово носило обвинительный характер, что председательствующий не был объективным и беспристрастным, при напоминании доказательств выразил своё мнение, не сказал об оправдывающих осужденного Меликова доказательствах и всю свою речь посвятил уличающим доказательствам, не приводит никаких конкретных данных о таких обстоятельствах.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Гарибьяна Г.С. из текста напутственного слова следует, что председательствующий изложил позиции сторон, в том числе позицию стороны защиты относительно подсудимого Меликова, о том, что стороной обвинения не представлено доказательств участия его в преступном сообществе и совершения указанных в обвинении преступлений.

Доводы в кассационной жалобе адвоката Гарибьяна Г.С. о том, что председательствующий не принял во внимание заявленное возражение по напутственному слову, противоречат протоколу судебного заседания, согласно которому адвокат Гарибьян Г.С. возражений по напутственному слову председательствующего не заявлял. Заявленные возражения подсудимыми Меликовым, Голованем и Земляным были рассмотрены председательствующим в установленном законом порядке (т. 270, л.д. 172-173).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия каждого из осужденных, за исключением осужденного Земляного по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ по эпизоду покушения на сбыт 1,48 г опия, квалифицированы правильно в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия соглашается с доводами в кассационном представлении заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. и в кассационных жалобах осужденного Земляного и адвоката Колесник Л.О. о необходимости исключения осуждения Земляного по данному эпизоду и смягчении наказания.

Из обвинительного заключения следует, что обвинение по этому эпизоду Земляному не предъявлялось. Из вердикта следует, что по этому эпизоду вопросы в отношении Земляного не ставились и присяжные заседатели ответа не давали. Из описательно-мотивировочной части приговора суда следует, что при описании преступного деяния и при квалификации действий осужденных Азизова, Керимова, Гасанова и Меликова по данному эпизоду фамилия Земляного не указана, однако в резолютивной приговора содержится указание о признании Земляного виновным и назначении по данному эпизоду по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а»

УК РФ за покушение на сбыт 1,48 г опия 8 лет лишения свободы (т. 144, л.д. 1-8, т. 271, л.д. 37-46, т. 272, л.д. 10, 19-20, 37).

Оснований для переквалификации действий кого-либо из осужденных по другим доводам в кассационных жалобах, в том числе осужденного Азизова об исключении осуждения по ст. 210 ч. 1 УК РФ, а осужденных Керимова, Куца, Меликова по ст. 210 ч. 2 УК РФ, по ряду эпизодов по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ, осужденного Сулина на ч. 5 ст. 33 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Гасанова о том, что приговор суда постановлен с нарушением ст. ст. 297, 298 УПК РФ не в совещательной комнате, противоречит материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что приговор постановлен председательствующим в совещательной комнате. После выслушивания последнего слова подсудимых председательствующий удалился в совещательную комнату, возвратился оттуда и провозгласил постановленный приговор, разъяснил сторонам порядок и сроки обжалования (т. 270, л.д. 209-210).

Доводы в кассационных жалобах о невинности осужденных не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим доводам не может быть отменён в кассационном порядке приговор суда с участием присяжных заседателей, с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства каждый из осужденных был ознакомлен.

Наказание осужденным назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, роль каждого, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, в том числе указанных в кассационных жалобах осужденного Азизова, адвокатов Болговой Л.В., Кравченко А.В. и оснований для смягчения кому-либо из осужденных наказания судебная коллегия не находит, за исключением осужденного Земляного, с учётом вносимых изменений в приговор суда.

Нарушений закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 августа 2012 года в отношении осужденного Земляного В [] В [] изменить, исключить осуждение по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,48 г опия на 8 лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ), ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по эпизоду в отношении 0,96 г героина, ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 1,195 г героина, ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 4,362 г героина, ст. 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 3,180 г героина, ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) по эпизоду в отношении 5,357 г героина, путём частичного сложения окончательно назначить Землянову В.В. 11 (одиннадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации, не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган.

В остальном этот же приговор суда в отношении осужденного Земляного В [] В [], а также осужденных Азизова И [] Т [] о [] Голованя В [] В [], Гасанова Г [] А [] о [], Керимова Ч [] С [] о [], Куца В [] В [], Меликова Н [] Б [] о [] и Сулина М [] М [] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

