



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1112

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 октября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Степанищеве А.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ибрагимова Ю [] Ж [] о признании частично недействующим пункта 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161,

установил:

пунктом 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 (далее – Инструкция), установлено, что обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, их защитникам и представителям разрешается снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (статья 47 часть 4 пункт 13, статья 53 часть 1 пункт 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац второй); все перечисленные лица снимают копии по письменному заявлению в порядке, установленном

председателем суда или судьей – председательствующим по делу (абзац шестой).

Ибрагимов Ю.Ж., осужденный по приговору суда, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных нормативных предписаний, ссылаясь на то, что, несмотря на уплату госпошлины, ему отказано в удовлетворении заявления о выдаче копий документов из материалов рассмотренного в отношении его уголовного дела. По мнению заявителя, эти предписания Инструкции носят разрешительный характер, поскольку наделяют председателя суда или судью – председательствующего по делу правом по своему усмотрению определять порядок снятия копий материалов уголовного дела, тем самым допуская неопределенность в вопросе реализации права осужденного на их получение. Считает, что оспариваемая норма противоречит части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, пункту 13 части 4 статьи 47, пункту 7 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, федеральным законам от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в письменных возражениях на заявление указал, что пункт 12.20 Инструкции действующему законодательству не противоречит и не нарушает права заявителя, так как не препятствует получению копий материалов дела.

Ибрагимов Ж.Ю. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Выслушав объяснения представителя Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Ратниковой А.В., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, реализуя полномочия по организации делопроизводства и работы архивов судов, предусмотренные подпунктом 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», приказом от 15 декабря 2004 г. № 161 утвердил оспариваемую в части Инструкцию. Данный нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» 12 мая 2006 г., № 99. Оспариваемый в части пункт 12.20 Инструкции введен приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 19 декабря 2011 г. № 233 и опубликован в «Российской газете» 11 апреля 2012 г., № 79.

Инструкция, как следует из содержания раздела 1, устанавливает основные и единые правила организации делопроизводства в верховных

судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов.

Согласно части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым, обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным (часть 2 статьи 47); обвиняемый вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 13 части 4 статьи 47); с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 7 части 1 статьи 53).

Из приведенных норм следует, что на осужденного распространяются положения уголовно-процессуального закона, обеспечивающие обвиняемому право получать копии материалов его уголовного дела, и этому праву корреспондирует обязанность суда предоставить осужденному или его представителю, в том числе адвокату, возможность изготовить за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Пункт 12.20 Инструкции, определяя порядок выдачи копий судебных документов и снятия копий с материалов дела, фактически воспроизводит приведенные законоположения.

Изложенное в оспариваемой норме указание о том, что всем перечисленным в ней лицам разрешается совершать действия по снятию копий, носит дозволительный характер и в силу этого не может расцениваться как возможность ограничения права изготавливать копии с материалов уголовного дела по усмотрению иных лиц, в том числе председателя суда или судьи – председательствующего по делу. Такое правовое регулирование не изменяет содержания и смысла положений статьи 47 части 4 пункта 13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и поэтому ему не противоречит.

Предусмотренное оспариваемым в части пунктом правило о снятии копий по письменному заявлению в порядке, установленном председателем суда или судьей – председательствующим по делу, не влияет на объем прав обвиняемых, подсудимых, осужденных, оправданных, их защитников и представителей по совершению указанных действий и по существу является

требованием о реализации этих прав в определенной официальной процедуре. Данное правило полностью согласуется с положениями статьи 6.2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», закрепляющей полномочия председателя суда по организации работы суда и установлению правил внутреннего распорядка суда (подпункты 1 и 2 пункта 1), а также непосредственно вытекает из предписаний пункта 1 статьи 3 названного Закона и статей 47, 243 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного доводы заявителя о том, что оспариваемый пункт Инструкции наделяет председателя суда или судью – председательствующего по делу правом по своему усмотрению определять порядок снятия копий материалов уголовного дела, тем самым допуская неопределенность в вопросе реализации права осужденного на получение копий материалов уголовного дела, является необоснованным.

Следует учитывать, что согласно абзацу восьмому пункта 12.20 Инструкции при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов уплачивается государственная пошлина в определенном размере.

Следовательно, при уплате госпошлины снятие обвиняемым копий с материалов уголовного дела также осуществляется за его счет, что означает возможность лично или с помощью адвоката либо иных доверенных лиц получить копии необходимых обвиняемому материалов уголовного дела. Таким образом, оспариваемые нормативные предписания не ограничивают права заявителя и не создают неустранимых препятствий в их реализации.

Ошибочна ссылка заявителя на Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», закрепляющий право гражданина (физического лица) на получение от государственных органов, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы (часть 2 статьи 8).

Указанная норма носит отсылочный характер, и ею не устанавливается порядок снятия копий с материалов уголовного дела, поэтому данная норма не может вступать в противоречие с оспариваемым в части пунктом 12.20 Инструкции.

В связи с отсутствием общего предмета регулирования необоснованно и утверждение заявителя о противоречии этого пункта Инструкции Федеральному закону «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

С учетом изложенного отсутствуют основания утверждать, что Инструкция в оспариваемой части противоречит действующему

федеральному законодательству и нарушает права заявителя.

Согласно части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Ибрагимова Ю [] Ж [] о признании частично недействующим пункта 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова