



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Момотова В.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) в лице Алтайского отделения № 8203 г. Барнаула к Дорофееву Г. Е., Дорофеевой Т. В. о взыскании задолженности по кредитам, обращении взыскания на заложенное имущество и встречному иску Дорофеевой Т. В. к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (ОАО) о признании сделок недействительными, по кассационной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» - председателя Сибирского банка ОАО «Сбербанк России» Ворожейкина В.В. на решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 ноября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 18 января 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) Грибанову О.Н. и Захаренкова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Дорофееву Т.В. и её представителя Олейник С.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № 8203 г. Барнаула обратился 10 февраля 2009г. в суд с иском к ООО «Бордо», Дорофееву Г.Е., Дорофеевой Т.В. и просил

взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредитным договорам и обратить взыскание на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между Банком и ООО «Бордо» заключены кредитные договоры: № [REDACTED] от 27 июля 2007г. - на сумму [REDACTED] рублей; № [REDACTED] от 12 ноября 2007г. - на сумму [REDACTED] рублей; № [REDACTED] от 26 февраля 2008г. - на сумму [REDACTED] рублей; № [REDACTED] от 20 мая 2008г. - на сумму [REDACTED] рублей; № [REDACTED] от 30 июня 2008г. - на сумму [REDACTED] рублей; № [REDACTED] от 8 сентября 2008г. - на сумму [REDACTED] рублей; № [REDACTED] от 28 октября 2008г. - на сумму [REDACTED] рублей. Заемщиком денежные суммы получены. В обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам ООО «Бордо», Дорофеевым Т.Е., Дорофеевой Т.В. заключены договоры залога движимого и недвижимого имущества, а также залога товаров в обороте и договоры поручительства с Дорофеевым Г.Е. и Дорофеевой Т.В. Обязательства по указанным кредитным договорам ООО «Бордо» исполнялись ненадлежащим образом, полученные заемщиком денежные средства и проценты за пользование ими возвращались несвоевременно. Общая задолженность по кредитам составила [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек.

Ответчики заявленные требования не признали, просили в их удовлетворении отказать. Дорофеева Т.В. обратилась с встречным иском о признании договоров поручительства, заключенных между ней и Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № [REDACTED], недействительными.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 9 апреля 2009г. в отношении ООО «Бордо» введена процедура наблюдения сроком на 6 месяцев в рамках производства по делу о признании указанного общества банкротом.

Определением Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 2 июля 2009г. производство по делу по иску Банка к ООО «Бордо» о взыскании задолженности по кредитам, обращении взыскания на заложенное имущество прекращено на основании статьи 220, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (т.5 л.д. 1-13).

Дело рассматривалось неоднократно.

С учетом уточненных впоследствии исковых требований Банк просил суд взыскать с Дорофеева Т.Е., Дорофеевой Т.В. в солидарном порядке задолженность по кредитам в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и обратить взыскание на заложенное имущество.

Определением Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 ноября 2011г. производство по делу по встречному иску Дорофеевой Т.В. к Банку о признании договоров поручительства недействительными прекращено в связи с отказом Дорофеевой Т.В. от иска и принятием его судом (т.8 л.д. 228-232).

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 ноября 2011г. в удовлетворении иска к Дорофееву Г.Е. и Дорофеевой Т.В. о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 18 января 2012г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 21 июня 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 ноября 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 18 января 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 6 июля 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Г [] от 12 сентября 2012г. кассационная жалоба представителя ОАО «Сбербанк России» - председателя Сибирского банка ОАО «Сбербанк России» Ворожейкина В.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 ноября 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 18 января 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущены судами первой и второй инстанции.

Разрешая дело и отказывая в иске о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции указал, что заемщик ООО «Бордо» нерегулярно и не в полном объеме осуществлял платежи в погашение кредитов, чем нарушал условия кредитных договоров. Однако определением Арбитражного суда Алтайского края от 20 июня 2011г. было завершено конкурсное производство по делу о признании ООО «Бордо» банкротом и 10 августа 2011г. данное общество ликвидировано, о чем в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись. Таким образом, обязательства ООО «Бордо» перед Банком прекратились ликвидацией заемщика (статья 419 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поскольку кредитные

обязательства прекратились, то согласно пункту 1 статьи 352 и 367 Гражданского кодекса Российской Федерации также прекратились залог и поручительство, которые обеспечивали эти обязательства. В связи с этим отсутствуют основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда согласилась с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» предусмотрено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

Согласно пункту 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Как усматривается из материалов дела, согласно договорам поручительства, заключенным Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № [] с Дорофеевым Г.Е. (договоры поручительства: № [] от 27 июля 2007г.; [] от 12 ноября 2007г. (и дополнительное соглашение к нему от 11 ноября 2008г.); [] от 26 февраля 2008г.; [] от 20 мая 2008г.;

от 30 июня 2008г.; от 8 сентября 2008г.; от 28 октября 2008г.), а также договорам поручительства, заключенным с Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № Дорощеевой Т.В. (договоры поручительства: № от 27 июля 2007г.; от 12 ноября 2007г. (и дополнительное соглашение к нему от 11 ноября 2008г.); от 26 февраля 2008г.; от 20 мая 2008г.; от 30 июня 2008г.; от 8 сентября 2008г.; от 28 октября 2008г.), поручители обязались отвечать перед Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № солидарно с заемщиком - ООО «Бордо» за исполнение обязательств по кредитным договорам, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств.

В качестве обеспечения своевременного и полного выполнения обязательств по указанным кредитным договорам были заключены договоры ипотеки: 27 июля 2007г. (два договора), 30 июля 2007г. (три договора), 8 августа 2007г., 13 ноября 2007г. (три договора), 15 ноября 2007г., 19 ноября 2007г., 27 февраля 2008г., 30 июня 2008 г., 8 сентября 2008 г., 28 октября 2008г. (два договора), 31 октября 2008 г., 1 ноября 2008г., 14 ноября 2008г., а также договоры залога: 22 ноября 2007г., 26 февраля 2008г., 20 мая 2008г., 8 сентября 2008г., согласно которым залогодатели Дорощеев Е.Г., Дорощеева Т.В. ознакомлены со всеми условиями кредитных договоров и согласны отвечать за исполнение всех своих обязательств по кредитным договорам предметом залога, в том числе, по погашению основного долга, по уплате процентов за пользование кредитом.

Судом при разрешении спора установлено, что заемщик ООО «Бордо» нерегулярно и не в полном объеме осуществлял платежи в погашение кредитов, чем нарушал условия кредитных договоров.

Из материалов дела усматривается, что Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № исковые требования были поданы в суд 10 февраля 2009г., то есть до вынесения Арбитражным судом Алтайского края 2 ноября 2009г. решения о признании ООО «Бордо» несостоятельным (банкротом), открытия конкурсного производства и вынесения определения этим же судом от 20 июня 2011г. о завершении конкурсного производства. ООО «Бордо» исключен из единого государственного реестра юридических лиц 10 августа 2011г., то есть через два года шесть месяцев после обращения в суд с иском.

Само по себе прекращение основного обязательства вследствие исключения из единого государственного реестра юридических лиц юридического лица (ООО «Бордо»), являющегося должником по кредитному обязательству, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска.

Таким образом, учитывая, что залог предоставлен в обеспечение обязательства не залогодателя, а иного лица (ООО «Бордо»), в связи с чем, завершение конкурсного производства в отношении должника по основному обязательству и его исключение из единого государственного реестра юридических лиц не влекут прекращение залога в том случае, когда к этому моменту предъявлено требование об обращении взыскания на заложенное имущество в исковом порядке.

Данные обстоятельства, свидетельствующие о том, что обращение Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № [REDACTED] в суд с требованием о взыскании задолженности по указанным кредитным договорам и соглашению и обращении взыскания на заложенное имущество было своевременным, не были учтены судом при разрешении спора, в связи с чем вывод суда о том что поручительство и залог, обеспечивающие кредитные обязательства ООО «Бордо» перед Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице городского отделения № [REDACTED], прекратились в связи с ликвидацией заемщика на основании определения Арбитражного суда Алтайского края от 20 июня 2011г. о завершении конкурсного производства, нельзя признать состоятельным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, которые не были устранены судом второй инстанции, являются существенными, в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 ноября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 18 января 2012г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 ноября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 18 января 2012г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]