

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору не отбытой части наказания по приговору от 4 апреля 2011 года окончательно назначено Шамраю О. [] Н. [] 2 года 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки – 165.300 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Шамрая О.Н., адвоката Остякова С.В. по доводам жалоб, выслушав возражение прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалоб, поддержавшего доводы кассационного представления,

Судебная коллегия

установила:

Шамрай О.Н. осужден за покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Как установлено по делу, работники ДПС ГИБДД УМВД России по [] Б. [] и К. [] во время несения службы 29 апреля 2012 года остановили на территории Салехарда автомобиль [] под управлением Шамрая за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Коап РФ. С целью несоставления протокола о нарушении правил дорожного движения, Шамрай пытался передать работникам полиции взятку- [] [] однако работники полиции отказались от получения денежных средств и сообщили о случившемся в отдел полиции.

Данное дело было рассмотрено судом в особом порядке без проведения судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании Шамрай О.Н. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд дал оценку всем обстоятельствам дела и квалифицировал действия Шамрая по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ.

В кассационных жалобах:

Осужденный Шамрай О.Н. указывает, что суд не дал оценки тем обстоятельствам, что у него на иждивении находится жена, которая больна, и ей требуется стационарное и иное амбулаторное лечение. Кроме того, у них в семье оформлено много кредитных договоров. Он просит приговор изменить и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

Адвокат Остяков С.В. в кассационной жалобе просит переквалифицировать действия Шамрая на ч.3 ст.30 ч.1 ст.291 УК РФ. и назначить Шамраю наказание в виде штрафа без лишения свободы, и не отменять условное осуждение по приговору от 4 апреля 2011 года.

По мнению адвоката, суду необходимо было принять во внимание фактически явку с повинной Шамрая и его активное способствование раскрытию преступления, а также то обстоятельство, что на иждивении Шамрая находится малолетний ребенок и супруга Шамрая О. Н., которая страдает хроническими заболеваниями.

В кассационном представлении гособвинитель Петров А. Ю. указывает, что суд ошибочно указал в приговоре срок исчисления наказания Шамраю О.Н. с 05.09.2011 года, в то время, как срок наказания должен исчисляться с 05.09.2012 года. Просит приговор в этой части отменить и направить в этой части дело на новое рассмотрение в порядке ст. 397 УПК РФ.

Имеется также возражение гособвинителя Петрова А.Ю. на кассационные жалобы осужденного и адвоката.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, Судебная коллегия находит, что суд постановил обвинительный приговор в соответствии с обвинением, с которым согласился подсудимый Шамрай. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора соответствуют требованиям ст. 316 УПК РФ.

Действия осужденного Шамрая судом квалифицированы правильно, поскольку Шамрай совершил покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия. Доводы адвоката Остякова С.В. о переквалификации действий Шамрая на ч.3 ст. 30 ч.1 ст. 291 УК РФ нельзя признать обоснованными. Суд дал оценку всем обстоятельствам по делу в приговоре и мотивировал свой вывод в этой части. При назначении наказания осужденному суд учел все обстоятельства, смягчающие наказание, на которые делается ссылка в кассационных жалобах. При этом суд учел также и тот факт, что Шамрай 4 апреля 2011 года был судим по ч.1 ст. 111 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком в течение двух лет, и новое преступление совершил в период испытательного срока. Суд в соответствии с законом отменил на основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение и обоснованно назначил наказание Шамраю по правилам ст.70 УК РФ. Оснований считать назначенное наказание несправедливым не имеется.

Что же касается доводов кассационного представления о необоснованном исчислении срока отбывания наказания, то, как видно из

приговора, суд ошибочно исчислил срок отбывания наказания с 5 сентября 2011 года. Между тем, из приговора усматривается, что суд вынес приговор 5 сентября 2012 года и Шамрай был взят под стражу в зале суда. Судебная коллегия полагает, что приговор в этой части подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397 УПК РФ.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 сентября 2012 года в отношении ШАМРАЯ О [REDACTED], Н [REDACTED] в части исчисления срока отбывания наказания отменить, и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке ст. 397 УПК РФ. В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Шамрая О.Н. и адвоката Остякова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]