



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О12-48СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Климова А.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя А.В. Мельникова и кассационным жалобам осужденного Груздева С.В., адвокатов Пономаревой Н.В., Бокий Б.Е., Борисенко Е.В. в защиту его интересов на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 июля 2012 года, которым

Г Р У З Д Е В С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по части 1 статьи 30, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 73-ФЗ от 21.07.2004 года) на 7 лет 6 месяцев;

- по п. «в» части 3 статьи 158 УК РФ (в редакции Федеральных законов № 283-ФЗ от 30.12.2006 года и № 420-ФЗ от 7.12.2011 года) на 4 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Груздеву С.В. назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По части 3 статьи 30, части 3 статьи 159 УК РФ Груздев С.В. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Оправдательный приговор в отношении Груздева С.В. в установленном законом порядке не обжалован.

В срок наказания Груздеву С.В. зачтено время его содержания под стражей и нахождения в психиатрическом стационаре с 25 марта 2008 года по 25 июня 2009 года.

Приговором разрешен гражданский иск, решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление адвокатов Пономаревой Н.В., Борисенко Е.В в защиту интересов Груздева С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, заслушав прокурора Абрамову З.Л., полагавшую приговор суда изменить по доводам кассационного представления, а кассационные жалобы по делу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором суда с участием присяжных заседателей Груздев С.В. признан виновным в совершении [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, в период с 22 декабря 2007 по 17 февраля 2008 года приготовления к убийству из корыстных побуждений У [REDACTED], а также в период с 17 по 18 февраля 2008 года тайного хищения принадлежащего У [REDACTED] имущества на сумму [REDACTED]

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Груздев С.В. оправдан в покушении на мошенничество в крупном размере.

Уголовное дело в отношении Груздева С.В. рассмотрено в в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель указывает, что при назначении Груздеву С.В. судом наказания по части 1 статьи 30, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ, суд учел смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» части 1 статьи 62 УК РФ, при этом при отсутствии отягчающих обстоятельств, срок наказания не мог превышать 6 лет 8 месяцев лишения свободы, судом же Груздеву С.В. было назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы. Полагает, что суд, в нарушение закона, во вводной части приговора указал на наличие у Груздева С.В.

судимости от 1 ноября 2010 года к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год, а в описательной части на необходимость, в соответствии с положениями части 5 статьи 69 УК РФ, самостоятельного исполнения приговора от 1 ноября 2010 года, поскольку наказание Груздевым С.В. отбыто и судимость у него погашена. Просит приговор изменить, смягчить назначенное Груздеву С.В. по части 1 статьи 30, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ и части 3 статьи 69 УК РФ наказание, исключить из приговора указание на судимость Груздева С.В. и необходимость самостоятельного исполнения приговора от 1 ноября 2010 года.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Груздев С.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что рассмотрением уголовного дела в его отсутствие были существенно нарушены его права, при этом, он от явки в суд не уклонялся, невозможность его участия в судебном заседании была обусловлена его задержанием и заключением под стражу на территории Республики Беларусь. Фактически обстоятельства судом установлены неверно, судом вообще не исследовались вопросы совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 УК РФ. Доказательств его виновности не имеется. Просит отменить приговор;

- адвокаты Пономарева Н.В., Бокий Б.Е., Борисенко Е.В. в интересах осужденного Груздева С.В., указывают, что решение о рассмотрении уголовного дела в отношении Груздева С.В. в его отсутствие было принято при отсутствии ходатайства государственного обвинителя, сведения о согласии Груздева С.В. на рассмотрение дела в его отсутствие защитниками были получены от его матери, при этом соответствующего письменного ходатайства от Груздева С.В. у защитников не было. Суду было известно фактическое нахождение Груздева С.В., в связи с чем имела реальная возможность выяснения его позиции по данному вопросу, однако данный вопрос судом не выяснялся. После вынесения присяжными заседателями вердикта, в распоряжении защиты поступило письменное ходатайство Груздева С.В., датированное 22 мая 2012 года, в котором он указывает о желании лично участвовать в судебном процессе. Судом также были нарушены требования закона о рассмотрении дела только в пределах предъявленного обвинения, поскольку Груздев С.В. был привлечен к ответственности по части 1 статьи 30, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ, статьям 158 и 159 УК РФ, однако перед присяжными заседателями исследовались доказательства, не входящие в предмет доказывания по предъявленному обвинению, связанные с обстоятельствами неосторожного причинения смерти потерпевшей и последующими действиями по сокрытию труп, в частности, показания свидетеля Л. [REDACTED] протоколы допроса самого Груздева С.В. Указанные доказательства могли вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении Груздева С.В. и повлиять на способность коллегии вынести объективный вердикт. При этом, стороне защиты было отказано в допросе перед присяжными

заседателями приглашенного в судебное заседание специалиста В [REDACTED] показания которого опровергали оглашенные присяжным заседателям показания Груздева С.В., данные им в период предварительного расследования. В ходе судебного разбирательства, в интернет-газете была опубликована статья, основанная на материалах уголовного дела, сведения из которой могли вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении Груздева С.В. Просят отменить приговор.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая [REDACTED] У [REDACTED] просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, поданные возражения, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене в связи с допущенным существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно материалам, уголовное дело поступило для рассмотрения в Санкт-Петербургский городской суд 25 июля 2011 года и после проведения предварительного слушания было назначено к рассмотрению судом присяжных. В отношении Груздева С.В. в период следствия была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

В ходе судебного разбирательства, 6 февраля 2012 года подсудимый Груздев С.В. в судебное заседание не явился, в связи с чем, постановлением судьи от 8 февраля 2012 года Груздев С.В. был объявлен в розыск и мера пресечения ему была изменена на заключение под стражу.

В марте 2012 года розыск Груздева С.В. был прекращен в связи с его задержанием на территории Республики Беларусь и заключением под стражу в связи с обвинением в незаконном обороте наркотических средств, соответствующая информация 4 апреля 2012 года поступила в Санкт-Петербургский городской суд.

16 мая 2012 года судьей, несмотря на возражения государственного обвинителя, было принято решение о возможности рассмотрения дела в отношении Груздева С.В. в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ, при этом адвокаты в своем ходатайстве указали об имевшейся у них информации, полученной от матери подсудимого, о согласии Груздева С.В. на рассмотрение дела в его отсутствие. Каких-либо подтверждающих позицию Груздева С.В. данных по этому вопросу суду представлено не было, председательствующим по делу судьей никаких мер к выяснению мнения самого Груздева С.В. не предпринималось, хотя у суда имелись достоверные сведения о месте нахождения Груздева С.В. и об органе, в производстве которого находилось расследуемое в отношении Груздева С.В. уголовное дело.

К кассационной жалобе адвокатов приложено датированное 22 мая 2012 года заявление Груздева С.В., в котором он указывает о желании участвовать в судебном разбирательстве и возражает против рассмотрения дела в его отсутствие.

В силу части 5 статьи 247 УПК РФ, в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Заключение Груздева С.В. под стражу по обвинению в совершении на территории иностранного государства другого преступления, председательствующим по делу судьей расценено как уклонение его от явки в суд на территории Российской Федерации. Судебная коллегия считает, что решение председательствующего по делу судьи об исключительности случая и, соответственно, о возможности рассмотрения уголовного дела в отношении Груздева С.В. в его отсутствие, принято преждевременно. Согласно материалам уголовного дела, судом каких-либо мер к обеспечению участия подсудимого в судебном заседании предпринято не было, несмотря на то, что выяснение указанных обстоятельств, имело существенное значение для правильного разрешения вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие подсудимого.

Не было судом учтено и мнение государственного обвинителя, возражавшего против рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что доводы кассационных жалоб осужденного Груздева С.В. и кассационной жалобы защитников о допущенном судом нарушении уголовно-процессуального закона, несоблюдении процессуальных прав Груздева С.В., рассмотрением уголовного дела в отсутствие подсудимого в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ, являются обоснованными, решение председательствующего по делу судьи решение о возможности рассмотрения уголовного дела в отношении Груздева С.В. без участия подсудимого, принято в нарушение действующего процессуального законодательства, в связи с чем обвинительный приговор в отношении Груздева С.В., как постановленный с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, подлежит отмене.

При новом судебном разбирательстве дела необходимо учесть и иные доводы, изложенные в кассационном представлении государственного обвинителя и кассационных жалобах осужденного Груздева С.В. и его защитников, и принять законное и обоснованное решение по уголовному делу.

Меру пресечения в отношении Груздева С.В. судебная коллегия полагает необходимым оставить без изменения – содержание под стражей.

Руководствуясь статьями 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

обвинительный приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 июля 2012 года в отношении Г Р У З Д Е В А С [REDACTED] В [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства иным составом суда.

Меру пресечения Груздеву С.В. оставить в виде содержания под стражей.

В остальном этот же приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]