



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД12-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу генерального директора ООО «[REDACTED]» Венкова С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 34 г. Великий Новгород Новгородской области от 12 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 34 г. Великий Новгород Новгородской области от 12 января 2012 г., оставленным без изменения постановлением исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., ООО «[REDACTED]» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 000 рублей с конфискацией 26 аппаратов и ключей от игрового оборудования, изъятых по протоколу изъятия вещей и документов от 14 октября 2011 г. и находящихся на хранении в ОВО при УМВД России по г. Великий Новгород (г. Великий Новгород, ул. Черепичная, д. 8а).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Венков С.В. просит изменить постановление мирового судьи судебного участка № 34 г. Великий Новгород Новгородской области от 12 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из них указание на назначение ООО «[REDACTED]» административного

наказания в виде конфискации 26 аппаратов и ключей от игрового оборудования.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Венкова С.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 14 октября 2011 г. прокуратурой г. Великий Новгород совместно с сотрудниками УМВД РФ по г. Великий Новгород проведена проверка соблюдения ООО «                    » требований законодательства, регулирующего деятельность по организации и проведению азартных игр, в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Великий Новгород, ул. Кочетова, д. 8.

В ходе данной проверки было установлено, что ООО «                    » в указанном помещении незаконно осуществляет деятельность по проведению азартных игр с использованием игрового оборудования – 26 игровых аппаратов.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 3–5), протоколом осмотра помещений и территорий (л.д. 13–14), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 15–16), объяснениями (л.д. 19–21), актом проверки (л.д. 17–18), рапортом должностного лица (л.д. 7–9), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности,

достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое ООО «                    » деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «                    » к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении ООО «                    » административного наказания в виде административного штрафа в размере 800 000 рублей с конфискацией игрового оборудования мировым судьёй не было учтено следующее.

Санкцией части 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от трёх тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования; на юридических лиц – от семисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 404-О-О, этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного

наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

В материалах дела об административном правонарушении содержится договор безвозмездного пользования от 2 августа 2011 г. № 01/08-11, в силу которого индивидуальный предприниматель Попов В.В. обязуется предоставить, а ООО «                    » обязуется использовать развлекательные комплексы с электронными дисплеями в количестве 26 штук согласно приложению № 1 к договору (акт приёма-передачи указанного оборудования) (л.д. 38–40).

Из содержания протокола изъятия вещей и документов от 14 октября 2011 г. следует, что при проведении проверки в используемом ООО «                    » помещении были изъяты развлекательные комплексы (аппараты) с электронными дисплеями, номера которых соответствуют номерам, указанным в приложении № 1 к договору безвозмездного пользования от 2 августа 2011 г. № 01/08-11 (л.д. 15–16).

При изложенных обстоятельствах ООО «                    » не является собственником конфискованного у него постановлением мирового судьи судебного участка № 34 г. Великий Новгород Новгородской области от 12 января 2012 г. игрового оборудования.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 34 г. Великий Новгород Новгородской области от 12 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «                    » по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение ООО «                    » административного наказания в виде конфискации игрового оборудования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу генерального директора ООО «» Венкова С.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 34 г. Великий Новгород Новгородской области от 12 января 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новгородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путем исключения из них указания на назначение ООО «» административного наказания в виде конфискации 26 аппаратов и ключей от игрового оборудования, изъятых по протоколу изъятия вещей и документов от 14 октября 2011 г. и находящихся на хранении в ОВО при УМВД России по г. Великий Новгород (г. Великий Новгород, ул. Черепичная, д. 8а).

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**