



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД12-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Лукьянца А. [REDACTED], С. [REDACTED] на постановление заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 5 апреля 2011 г., решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 29 июня 2011 г., решение судьи Хабаровского краевого суда от 11 октября 2011 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 6 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Лукьянца А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника Амурской таможни от 13 октября 2010 г. Лукьянец А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, 29 октября 2010 г. Лукьянец А.С. обратился с жалобой в Дальневосточную оперативную таможню.

28 января 2011 г. заместителем Дальневосточного транспортного прокурора на постановление заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 13 октября 2010 г. принесён протест.

Решением заместителя начальника Дальневосточной оперативной таможни от 1 февраля 2011 г. постановление заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 13 октября 2010 г. отменено, дело об административном правонарушении в отношении Лукьянца А.С. направлено на новое рассмотрение в Амурскую таможню.

Постановлением заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 5 апреля 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 29 июня 2011 г., Лукьянец А.С. привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Хабаровского краевого суда от 11 октября 2011 г. постановление заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 5 апреля 2011 г., решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 29 июня 2011 г. изменены: размер назначенного Лукьянцу А.С. административного наказания в виде административного штрафа сокращён до 10 000 рублей, в остальной части указанные решения оставлены без изменения.

Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 6 февраля 2012 г. постановление заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 5 апреля 2011 г., решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 29 июня 2011 г. и решение судьи Хабаровского краевого суда от 11 октября 2011 г. оставлены без изменения.

Лукьянец А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит постановление заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 5 апреля 2011 г., решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 29 июня 2011 г., решение судьи Хабаровского краевого суда от 11 октября 2011 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 6 февраля 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Лукьянца А.С. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Статья 14 Таможенного кодекса Российской Федерации, действовавшего на момент совершения административного правонарушения (далее – ТК РФ), устанавливает, что товары подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, предусмотренных Таможенным кодексом Российской Федерации.

В силу статей 123, 124 ТК РФ товары подлежат декларированию таможенным органам при их перемещении через таможенную границу. Декларирование товаров производится путём заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным названным кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме

сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Согласно статье 127 ТК РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для выпуска товаров, декларант вправе осматривать и измерять подлежащие декларированию им товары, в том числе до подачи таможенной декларации, с разрешения таможенного органа брать пробы и образцы подлежащих декларированию им товаров.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушениям признаётся недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 16.4 данного кодекса.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в невыполнении лицом требований таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Как усматривается из материалов дела, 14 мая 2010 г. ООО «Торговый дом РФП» в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни подало грузовую таможенную декларацию (ГТД) № [REDACTED] на декларирование в соответствии с таможенным режимом экспорта товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации в КНР по контракту от 5 апреля 2010 г. № [REDACTED], заключённому с Суйфэньхэской торгово-экономической компанией «Жуй Сян».

Согласно сведениям, заявленным в ГТД № [REDACTED], к таможенному оформлению заявлены следующие товары: лесоматериалы круглые неокоренные, необработанные, из ели Сибирской (PICEA OBOVATA), 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром от 22 до 24 сантиметров, код ТН ВЭД 4403209101, в количестве 30,11 метра кубического без учёта коры; лесоматериалы круглые неокоренные, необработанные, из ели Сибирской (PICEA OBOVATA), 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром от 26 до 30 сантиметров, код ТН ВЭД 4403209102, в количестве 28,44 метра кубического без учёта коры.

17 мая 2010 г. таможенным органом было принято решение о проведении таможенного контроля декларируемых ООО «Торговый дом РФП» товаров в форме таможенного досмотра.

В результате проведенного 18 мая 2010 г. таможенного досмотра установлено, что ООО «Торговый дом РФП» с таможенной территории Российской Федерации фактически вывозятся следующие товары: лесоматериалы круглые неокоренные, необработанные, из ели Сибирской (PICEA OBOVATA), 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром от 9 до 14 сантиметров, код ТН ВЭД 4403209901, в количестве 0,11 метра кубического без учёта коры; лесоматериалы круглые неокоренные, необработанные, из ели Сибирской (PICEA OBOVATA), 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром от 18 до 24 сантиметров, код ТН ВЭД 4403209101, в количестве 31,799 метра кубического без учёта коры; лесоматериалы круглые неокоренные, необработанные, из ели Сибирской (PICEA OBOVATA), длиной 3,8 метра, диаметром от 26 до 30 сантиметров, код ТН ВЭД 4403209102, 1-2 сорта, в количестве 27,77 метра кубического без учёта коры.

При сопоставлении сведений, заявленных декларантом в ГТД № [REDACTED], и данных, полученных в ходе проведения таможенного досмотра, установлено, что ООО «Торговый дом РФП» не задекларировало следующие товары: лесоматериалы круглые неокоренные, необработанные, из ели Сибирской (PICEA OBOVATA), 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром от 9 до 14 сантиметров, код ТН ВЭД 4403209901, в количестве 0,11 метра кубического без учёта коры; лесоматериалы круглые неокоренные, необработанные, из ели Сибирской (PICEA OBOVATA), 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром от 18 до 24 сантиметров, код ТН ВЭД 4403209101, в количестве 1,689 метра кубического без учёта коры.

По факту недекларирования названного выше товара было возбуждено дело об административном правонарушении, и по результатам проведения административного расследования 3 сентября 2010 г. в отношении генерального директора единоличного исполнительного органа ООО «Торговый дом РФП» – ООО Управляющая компания «РФП Групп» Лукьянца А.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении, актом таможенного досмотра (осмотра) с приложениями, протоколами опроса свидетелей и другими собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах совершённое Лукьянцом А.С. деяние правильно квалифицировано по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, они обоснованно отвергнуты по

основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Лукьянца А.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Лукьянцу А.С. в соответствии с санкцией части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника Амурской таможни по правоохранительной деятельности от 5 апреля 2011 г., решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 29 июня 2011 г., решение судьи Хабаровского краевого суда от 11 октября 2011 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 6 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Лукьянца А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Лукьянца А.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов