



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД12-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Кузьмина Константина Александровича, действующего в интересах Тена А [REDACTED] В [REDACTED], на основании ордера, на решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 29 марта 2012 г., постановление мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 25 апреля 2012 г., решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 25 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 20 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тена А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 7 марта 2012 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Тена А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением, инспектор ДПС ОР ОГИБДД МО МВД России «Лесозаводский» – должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в отношении Тена А.В., обратился с жалобой в Кировский районный суд Приморского края.

Решением судьи Кировского районного суда Приморского края от 29 марта 2012 г. постановление мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 7 марта 2012 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Кировского

района Приморского края от 25 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда Приморского края от 25 мая 2012 г., Тен А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 20 июля 2012 г. жалоба адвоката Кузьмина К.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 25 апреля 2012 г. и решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 25 мая 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Кузьмин К.А. просит отменить решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 29 марта 2012 г., постановление мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 25 апреля 2012 г., решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 25 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 20 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тена А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Кузьмина К.А. позволяет судье Верховного Суда Российской Федерации прийти к следующим выводам.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе адвокат Кузьмин К.А. выражает несогласие с решением судьи Кировского районного суда Приморского края от 29 марта 2012 г., указывая, что оно принято с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С такими доводами согласиться нельзя.

При отмене постановления мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 7 марта 2012 г. по жалобе инспектора ДПС ОР ОГИБДД МО МВД России «Лесозаводский» судья Кировского районного суда Приморского края исходил из того, что, вынося данное постановление, мировой судья нарушил процессуальные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вследствие чего не были выяснены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего дела, что в силу положений пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является основанием для возвращения дела на новое рассмотрение.

Доводы надзорной жалобы адвоката Кузьмина К.А. о незаконности постановления мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 25 апреля 2012 г., решения судьи Кировского районного суда Приморского края от 25 мая 2012 г. и постановления заместителя

председателя Приморского краевого суда от 20 июля 2012 г. также не являются основанием для отмены или изменения указанных судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт назначение административного наказания.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 1 марта 2012 г. в 02 часа 05 минут в районе д. 63 по ул. Советской в пос. Кировском Приморского края водитель Тен А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством – автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

О том, что водитель Тен А.В. 1 марта 2012 г. находился в состоянии опьянения свидетельствовало наличие у него запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ Тена А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление Тена А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Тен А.В. согласился (л.д. 3).

В результате проведённого медицинского освидетельствования у Тена А.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Факт совершения Теном А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 7), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 3), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 5), рапортом должностного лица (л.д. 8), которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Тена А.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершённого административного правонарушения.

Постановление о привлечении Тена А.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Тену А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, в ходе производства по данному делу допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 29 марта 2012 г., постановление мирового судьи судебного участка № 72 Кировского района Приморского края от 25 апреля 2012 г., решение судьи Кировского районного суда Приморского края от 25 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 20 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тена А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу адвоката Кузьмина К.А., действующего в интересах Тена А.В., оставить без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**