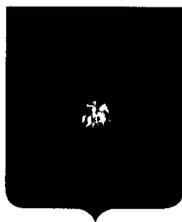


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-АПГ12-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

24 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Ерёменко Т.И., Калининой Л.А.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Уланова А. [] В. [] на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 8 октября 2012 года по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики пятого созыва по Центральному одномандатному избирательному округу № 27 Уланова А. [] В. [] об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики пятого созыва по Центральному одномандатному избирательному округу № 27 Юшкова Н. [] П. [].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Глушенкова А.В., действующего в интересах Уланова А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Государственного Совета Удмуртской Республики от 10 июля 2012 года № 820-IV на 14 октября 2012 года назначены выборы депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики пятого созыва.

Постановлением ТИК г. Сарапула от 7 сентября 2012 года № 57.2 кандидатом в депутаты Госсовета УР по Центральному одномандатному

избирательному округу № 27 был зарегистрирован Юшков Н.П., выдвинутый избирательным объединением «Удмуртское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Заявитель Уланов А.В., выдвинутый путем самовыдвижения и зарегистрированный кандидатом в депутаты Госсовета УР по тому же избирательному округу, обратился в Верховный Суд Удмуртской Республики с заявлением об отмене регистрации кандидата Юшкова Н.П., ссылаясь на то, что в своём агитационном печатном материале без согласования с авторами и правообладателями он использовал фотографическое изображение Стелы «200 лет Сарапулу», установленной в городе Сарапуле в 1980 году и являющейся архитектурно-скульптурным произведением. В том же агитационном печатном материале содержится обращение восьми депутатов городской Думы г. Сарапула, в том числе Главы муниципального образования г. Сарапул к избирателям Центрального одномандатного избирательного округа № 27, в котором они агитируют за избрание кандидата Юшкова Н.П., нарушая установленный законом запрет на использование преимуществ своего должностного положения. Кроме того, в эфире Сарапульского телевидения 20 сентября 2012 года был показан сюжет о прошедшем 16 сентября 2012 года празднике «День рождения Дома», на котором кандидат Юшков Н.П. поздравлял всех собравшихся, обещая продолжать оказывать им помощь, дарил благодарственные письма и коробки конфет, что, по мнению заявителя, является подкупом избирателей.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 8 октября 2012 года в удовлетворении заявления Уланова А.В. отказано.

В апелляционной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене решения и вынесении нового решения об удовлетворении требований в полном объёме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований не согласиться с решением суда.

Законодательство Российской Федерации о выборах составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ), иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1.1 статьи 56 названного Федерального закона при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума

запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В силу статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Из материалов дела следует, что в процессе предвыборной кампании кандидат в депутаты Госсовета УР по Центральному одномандатному избирательному округу № 27 Юшков Н.П. выпустил агитационный печатный материал, на лицевой стороне которого размещено фотографическое изображение кандидата Юшкова Н.П. На оборотной стороне печатного материала имеется панорамное фотографическое изображение городского пейзажа, на котором запечатлены Стела «200 лет Сарапулу», цветочные клумбы вокруг неё, автомобильные дороги с дорожными знаками и транспортом, пешеход, деревья, рекламные конструкции вдоль дорог и часть жилого дома.

Изучив имеющийся агитационный печатный материал, суд исходил из того, что Стела «200 лет Сарапулу» является одним из многочисленных объектов, запечатленных на панорамном фотоснимке проезжей части дороги, занимает незначительную и не основную его часть. Фотоснимок выполнен в приглушенной манере и является фоновой иллюстрацией текста обращения депутатов Сарапульской городской Думы к избирателям г. Сарапула, проживающим в микрорайонах железнодорожного вокзала, обувной фабрики, Поворота, исторического центра, несмотря на то, что указанный объект находится в месте, открытом для свободного посещения.

Таким образом, суд обоснованно не признал нарушением предвыборной агитации использование в агитационных печатных материалах изображения Стелы «200 лет Сарапулу», поскольку не усмотрел оснований для вывода о нарушении кандидатом в депутаты Юшковым Н.П. законодательства об интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 4 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, лица, не являющиеся кандидатами и замещающие государственные или выборные муниципальные должности, либо находящиеся на государственной или муниципальной службе, либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в период избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения в целях выдвижения кандидата, списка кандидатов и (или) избрания кандидатов.

Перечень действий, которые могут рассматриваться в качестве использования преимуществ должностного или служебного положения при проведении избирательной кампании установлен пунктом 5 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Поскольку материалы дела не содержат данных о том, что депутаты Сарапульской городской Думы Наумов А.Ф., Малюк М.С., Анаников Д.Ф., Глухов А.Г., Юшков К.Н., Яйцов А.Г., Носков А.Г. и Уланов С.В., агитировавшие за избрание кандидата Юшкова Н.П. в депутаты Госсвета УР по Центральному одномандатному избирательному округу № 27, подготовили и подписали обращение, содержащееся в агитационном печатном материале, в служебное (рабочее время), то доводы заявителя об использовании преимуществ должностного или служебного положения кандидатом Юшковым Н.П. признаны правильно судом необоснованными.

Судом установлено, что 16 сентября 2012 года депутат Госсвета УР четвертого созыва Юшков Н.П. был приглашен на праздник «День Дома», организованный территориальной ветеранской организацией «Поворот» для жителей домов № 55, № 57 по ул. Дубровская, домов № 4, № 6 по ул. Ленина и домов № 2, № 4 по ул. Вокзальная, где он выступил с поздравлениями и вручил подготовленные организаторами конфеты и благодарственные письма. На данное мероприятие вход являлся свободным. Денежные средства на проведение праздника и приобретение конфет были выделены ООО «ГУК в ЖКХ г. Сарапула» и ОАО «Ликеро-водочный завод».

Вручение подарков не было поставлено в зависимость от условия голосования «за» или «против» кого-либо из зарегистрированных кандидатов. Организаторы праздника и депутат Госсвета УР четвертого созыва Юшков Н.П. не требовали от гостей и участников праздника голосовать определенным образом на предстоящих выборах.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля К [REDACTED] а также отчетными данными председателя Совета домов № 55 и № 57 ул. Дубровская Балабановой Н.Н.

Рассматривая настоящее дело, суд обоснованно исходил из того, что в соответствии с требованиями избирательного законодательства действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись под условием голосования "за" или "против" конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов.

Оценив представленные доказательства, суд руководствуясь требованиями Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, не нашел законных оснований для удовлетворения заявленных Улановым А.В. требований, поскольку не установил фактов использования Юшковым Н.П. преимуществ своего должностного положения, а также подкупа избирателей.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Доводы апелляционной жалобы Уланова А.В. являлись предметом проверки и правовой оценки суда первой инстанции и по мотивам, приведённым в решении, были отвергнуты. Оснований не согласиться с выводами суда у Судебной коллегии не имеется.

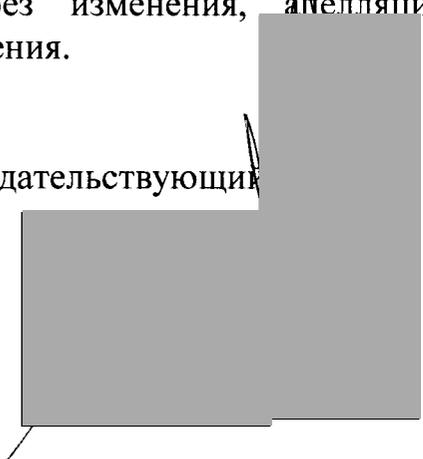
На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 8 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Уланова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

A large grey rectangular redaction box covering the signature and names of the presiding judge and judges.A large grey rectangular redaction box covering the signature and names of the judges.