



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Д12-15

№ 46-Д12-16

г. Москва

16 октября 2012 года

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлёва В.А.**

судей **Колышницына А.С., Земскова Е.Ю.**

при секретаре **Стасенковой А.Ю.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Дейнеги Г. [REDACTED] А. [REDACTED] о пересмотре приговора Чапаевского городского суда Самарской области от 9 августа 1999 года, приговора Чапаевского городского суда Самарской области от 6 февраля 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 30 марта 2009 года и постановления президиума Самарского областного суда от 12 января 2012 года.

По приговору Чапаевского городского суда Самарской области от 9 августа 1999 года

**ДЕЙНЕГА Г. А.** [redacted]  
[redacted]  
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 1 УК РФ на 9 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года; по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Освобожден условно-досрочно 12 октября 2005 года на 3 года 7 месяцев 19 дней.

По приговору Чапаевского городского суда Самарской области от 6 февраля 2009 года

**ДЕЙНЕГА Г. А.** [redacted] осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ за совершение трех преступлений к 9 годам лишения свободы за каждое; по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 30 марта 2009 года приговор в отношении Дейнеги Г.А. изменен. Исключена из приговора ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ как излишне вмененная. Тот же приговор в части осуждения по ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ за совершение трех преступлений к 9 годам лишения свободы за каждое оставлен без изменения.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Дейнеге Г.А. назначено 14 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Дейнеге Г.А. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 12 января 2012 года приговор от 9 августа 1999 года в отношении Дейнеги Г.А. изменен.

В качестве смягчающего обстоятельства признана явка с повинной осужденного и наказание, назначенное ему по ст. 228 ч. 1 УК РФ снижено до 2 лет лишения свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ - до 1 года 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Дейнеге Г.А. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Изменено постановление Волжского районного суда Самарской области от 12 октября 2005 года об условно-досрочном освобождении Дейнеги по приговору от 9 августа 1999 года. Постановлено считать Дейнегу освобожденным условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 19 дней.

Изменен приговор Чапаевского городского суда Самарской области от 6 февраля 2009 года в отношении Дейнеги Г.А. Назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ наказание снижено до 14 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего постановление президиума изменить, назначить по ст. 222 ч. 1 УК РФ наказание, не связанное с лишением свободы, судебная коллегия

**установила:**

Дейнега признан приговором от 9 августа 1999 года виновным в умышленном причинении смерти И [ ]; в незаконном приобретении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены, соответственно, в марте 1998 года, 9 апреля и 22 мая 1998 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Дейнега просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений в части назначенного ему наказания, указывая, что суд надзорной инстанции, пересматривая приговор от 9 августа 1999 года в отношении него, не учел, что в соответствии с действующим законом изменилась категория преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 1 УК РФ. С учетом этого осужденный просит о смягчении ему наказания по настоящему приговору и исключении указания о назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ по приговору от 6 февраля 2009 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Дейнеги подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, которые оценены и приведены в приговоре.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, президиум Самарского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор от 9 августа 1999 года в отношении Дейнеги, признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства - явку с повинной осужденного и, с учетом этого, смягчил ему наказание по ст. 228 ч. 1 УК РФ - до 2 лет лишения свободы и по ст. 222 ч. 1 УК РФ - до 1 года 9 месяцев лишения свободы.

Однако, решая вопрос о назначении осужденному наказания по ч. 1 ст. 222 УК РФ, суд надзорной инстанции не принял во внимание, что санкция ч. 1 ст. 222 УК РФ на момент совершения Дейнегой указанного преступления предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до 3-х лет. В соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ данное преступление отнесено к преступлениям небольшой тяжести, а согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) наказание в виде лишения свободы за впервые совершенное преступление небольшой тяжести может быть назначено только при наличии отягчающих обстоятельств.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие у Дейнеги судимости, а также отягчающих обстоятельств, наказание в виде лишения свободы по ч. 1 ст. 222 УК РФ ему не могло быть назначено.

Кроме этого, Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ в ст. 69 УК РФ внесены изменения, согласно которых если все преступления, совершенные по совокупности, являются покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, то окончательное наказание назначается по правилам части второй статьи 69 УК РФ.

Как усматривается из приговора в отношении Дейнеги от 6 февраля 2009 года, он (с учетом внесенных изменений) осужден за совершение трех покушений на сбыт наркотических средств. Окончательное наказание ему назначено по правилам части третьей статьи 69 УК РФ.

Поскольку указанные выше изменения, внесенные в Уголовный кодекс РФ законом от 7 декабря 2011 года, улучшают положение осужденного, то приговор в этой части подлежит изменению.

Вместе с тем, так как суд при назначении наказания по совокупности преступлений применил принцип частичного сложения наказаний, что также предусмотрено и частью второй статьи 69 УК РФ, то оснований для снижения наказания по совокупности преступлений не имеется.

С учетом изменений, вносимых в приговор от 9 августа 1999 года, подлежит пересмотру и окончательное наказание, назначенное осужденному в порядке ст. 70 УК РФ по приговору от 6 февраля 2009 года.

Руководствуясь ст. 407 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Чапаевского городского суда Самарской области от 9 августа 1999 года, постановление президиума Самарского областного суда от 12 января 2012 года в отношении Дейнеги Г. А. изменить, по ст. 222 ч. 1 УК РФ назначить ему наказание в виде ограничения свободы на 1 год 6 месяцев. Установить осужденному следующие ограничения: не уходить из дома с 22 часов до 6 часов следующего дня, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч. 1, 228 ч. 1, 105 ч. 1 УК РФ назначить Дейнеге Г.А. 9 (девять) лет 11 месяцев лишения свободы.

Приговор Чапаевского городского суда Самарской области от 6 февраля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 30 марта 2009 года, постановление президиума Самарского областного суда от 12 января 2012 года изменить, на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности трех преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 14 (четырнадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения наказания по приговору от 9 августа 1999 года окончательно назначить 14 (четырнадцать) лет 3 месяца лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

