



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12 – 81

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.  
судей – Матросова В. М. и Каменева Н. Д.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Рунова Д. В. и адвоката Митюшиной О. А. на приговор Московского областного суда от 3 сентября 2012 года, которым

**РУНОВ Д. В.**, судимый:

- 1) 11 мая 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 166 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2) 16 мая 2006 года по ст. 159 ч. 2 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

- 3) 12 октября 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 166 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожденный условно досрочно 14 апреля 2008 года на не отбытый срок 1 год 3 месяца 24 дня;
- 4) 17 июля 2008 года по ст. 127 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 10 июля 2009 года на не отбытый срок 9 месяцев 15 дней,

осужден по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «д, к» УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с возложением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре, по ст. 167 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 12 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год с возложением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

По делу разрешен гражданский иск потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] о компенсации морального вреда, взысканы процессуальные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката Митюшиной О. А., просившей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, представителя потерпевшей К [REDACTED] – адвоката Болданова Б. Н., и прокурора Самойлова И. В., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Рунов признан виновным в грабеже, совершенном с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, покушении на убийство, совершенном с особой жесткостью, с целью скрыть другое преступление, умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены с 23 часов 30 минут 6 сентября 2010 года до 00 часов 50 минут 7 сентября 2010 года в г. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Рунов признал себя полностью виновным в грабеже, вину в уничтожении и повреждении чужого имущества

признал частично и не признал себя виновным в покушении на убийство К [REDACTED].

В кассационных жалобах:

осужденный Рунов утверждает, что он не собирался убивать К [REDACTED]. Уходя из торговой палатки, видел, что она жива, и его показания об этом являются последовательными, а показания потерпевшей крайне противоречивы, она изменила их не в его пользу. Считает, что первоначально органы следствия правильно квалифицировали его действия по ст. ст. 162 ч. 1 и 112 ч. 1 УК РФ. Просит приговор в части его осуждения по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «д, к» и 167 ч. 2 УК РФ за покушение на убийство и умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления;

адвокат Митюшина О. А. просит приговор изменить, переквалифицировать действия Рунова со ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «д, к» УК РФ на ст. 112 ч. 1 УК РФ, снизить наказание, мотивируя тем, что выводы суда о виновности Рунова в покушении на убийство К [REDACTED] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, в основу приговора суд положил предположения потерпевшей К [REDACTED] о том, что Рунов поджигал ей брючину и торговую палатку, когда она находилась в бессознательном состоянии. На самом деле, в отличие от потерпевшей, менявшей свои показания, Рунов последовательно утверждал, что он ничего не поджигал в торговой палатке, и ему достоверно было известно, что центральная дверь в торговой палатке оставалась открытой. Суд же не установил, какие конкретно активные действия Рунов совершил в целях убийства К [REDACTED], а также что ему помешало довести свой умысел до конца.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Рунова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии у Рунова умысла на убийство К [REDACTED], уничтожение и повреждение чужого имущества являются необоснованными.

Так, из показаний потерпевшей следует, что Рунов вначале забрал из кассы магазина деньги, а затем, опасаясь, что она расскажет об

этом милиции, заявил, что убьет ее и подожжет торговую палатку. После этого он схватил ее за горло и стал душить, несмотря на ее просьбы не лишать ее жизни, опрокинул на кушетку, ударил ее кулаком в лицо, отчего она потеряла сознание. Придя в себя, она обнаружила, что дверь служебного входа в торговую палатку закрыта снаружи, а внутри помещения пожар и одежда ее горит пламенем. Ей удалось погасить огонь на своей одежде и выбраться из магазина через центральную дверь, которая была закрыта изнутри.

Вопреки утверждениям осужденного и адвоката в жалобах, вышеприведенные показания потерпевшей К [ ] являются последовательными и подтверждаются совокупностью других доказательств, в том числе, заключением судебно-медицинского эксперта о причинении ей телесных повреждений в виде перелома костей носа, кровоподтеков на шее, термических ожогов.

По заключению пожарно-технической экспертизы, очаг пожара в торговом павильоне, где работала К [ ], находился внутри торгового помещения в районе кушетки, на которой она находилась без сознания.

Об обстоятельствах применения к ней Руновым физического насилия и поджоге торговой палатки потерпевшая К [ ] сообщила свидетелю С [ ] сразу же после того, как ей удалось выбраться из горящего павильона, а находясь уже в больнице, К [ ] рассказала об этом свидетелю А [ ], которые: С [ ] - на предварительном следствии, а А [ ] - в судебном заседании, подтвердили ее показания.

В то же время, как правильно указал суд в приговоре, показания самого Рунова о причинах возникновения пожара в торговой палатке и физическом состоянии К [ ], в котором он оставил ее, являются непоследовательными и противоречивыми.

То он заявлял о потере сознания К [ ] то утверждал, что она была в сознании, когда он уходил из торговой палатки, признавал, что бросил спичку в сторону кушетки, отчего что-то загорелось, то отрицал эти обстоятельства.

Последовательными показания Рунова оставались только относительно того, что уходя из торговой палатки, он закрыл дверь снаружи на замок, а ключ выбросил.

Принимая во внимание последовательные показания К [ ] и причиненные ей телесные повреждения, в том числе термические ожоги, которые она могла получить, только находясь в без сознательном состоянии, и, правильно оценивая критически показания Рунова, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Рунов пытался лишить жизни К [ ] с целью скрыть совершенное ограбление, способом, свидетельствующим о проявлении им особой жестокости.

Ссылка адвоката в жалобе на наличие в торговой палатке другой двери в данном случае не влияет на правильность выводов суда о виновности Рунова в покушении на убийство К [ ], так как на момент поджога, как правильно установил суд, потерпевшая находилась без сознания, а ближайшая к ней дверь оказалась закрытой Руновым на замок. К тому же, другая дверь была закрыта изнутри, что не позволяло К [ ] рассчитывать на оказание ей помощи посторонними лицами в случае обнаружения пожара в торговой палатке.

Таким образом, суд правильно квалифицировал действия Рунова по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «д, к» и 167 ч. 2 УК РФ. В части осуждения Рунова по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ приговор не обжалуется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Рунова, смягчающих и отягчающих обстоятельств. В связи с этим, оснований для его смягчения не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского областного суда от 3 сентября 2012 года в отношении **РУНОВА Д [ ] В [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]