



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О12-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ботина А.Г.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Ходарева А.А., адвоката Головкова В.П. в его защиту, адвоката Скибина В.А. в защиту осуждённой Маркиной А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 14 августа 2012 г., по которому

Ходарев А.А., [redacted], [redacted],
[redacted] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ч.6¹ ст. 88 УК РФ на 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии;

Маркина А.В., [redacted], [redacted],
[redacted] несудимая,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года.

Постановлено установить Маркиной А.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где она будет

проживать; на изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; не уходить из дома в период времени с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Судом возложена на Маркину А.В. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, изложенные в кассационных жалобах, объяснения осуждённых Ходарева А.А. и Маркиной А.В. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвокатов Бицаева В.М. и Лунина Д.М., поддержавших доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

осуждённые Ходарев А.А. и Маркина А.В. признаны виновными в убийстве Е [REDACTED] совершённом группой лиц.

Преступление совершено 29 октября 2011 г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Маркина свою вину в совершении преступления не признала, Ходарев вину признал полностью.

В кассационных жалобах:

- **осуждённый Ходарев А.А.** считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить. Утверждает, что умысла на убийство потерпевшего не имел. Ссылается на то, что он способствовал раскрытию преступления, указал место нахождения орудий преступления, просит учесть положительные характеристики по месту учёбы;

- **адвокат Головков В.П. в защиту Ходарева А.А.,** оспаривая приговор и считая его несправедливым, ссылается на несовершеннолетний возраст своего подзащитного, полагает, что суд не учёл смягчающие вину обстоятельства: аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, признание вины, положительные характеристики с места

учёбы и места жительства, его активное участие в общественной жизни учебного заведения. Просит наказание смягчить;

- адвокат Скибин В.А. в защиту интересов Маркиной А.В. считает назначенное наказание излишне суровым и просит о его смягчении. В обоснование своего довода адвокат указывает на то, что смерть потерпевшего наступила в результате действий Ходарева, а не от действий его подзащитной. Ссылается на то, что на одежде Маркиной не обнаружены следы крови потерпевшего. Считает, что суд при назначении наказания не учёл признание вины Маркиной в части нанесения потерпевшему ножевых ранений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Поройкова Г.А. просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, и возражения на эти доводы, Судебная коллегия находит постановленный приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Маркиной и Ходарева в совершении убийства Е [] соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований состязательности сторон.

Так, вина осуждённых в убийстве Ермакова установлена показаниями Ходарева, признавшего свою вину в содеянном полностью, он подробно рассказал об обстоятельствах совершённого им совместно с Маркиной убийства Е [] с использованием кухонного ножа, металлической лопатки и кочерги, при этом Маркина наряду с ним последовательно наносила удары в голову, шею и туловище потерпевшего указанными предметами. Аналогичные сведения содержатся в его явке с повинной, в которой он подробно изложил обстоятельства убийства потерпевшего Е [] совместно с Маркиной.

Показания Ходарева подтверждаются данными, содержащимися в показаниях свидетеля Т [] [] которому Ходарев и Маркина рассказали о том, как они убили Е [], при этом один бил ножом, а другой кочергой, потом предметы, которыми наносили удары, бросили в кусты. Данные показания аналогичны показаниям свидетеля К [] который также пояснил, что после убийства Маркина и Ходарев мыли руки и застирывали одежду от следов крови.

Указанные сведения согласуются с показаниями свидетелей К [] [] К [], Д [], Г [], О [] О []

█ об обстоятельствах содеянного Маркиной и Ходаревым в отношении Е █

Согласно показаниям свидетеля М █ в связи с информацией, полученной от Ходарева, об убийстве Е █ он с целью проверки и обнаружения орудий убийства выехал в █ где при осмотре территории, прилегающей ко двору домовладения █, были обнаружены металлические кочерга и лопатка, а также баян.

Явка с повинной несовершеннолетнего Ходарева и его показания были даны в присутствии законного представителя и адвоката. При этом какого-либо давления на Ходарева не оказывалось, замечаний на протоколы следственных действий у него, а также его защитника и законного представителя не имелось.

Показания Ходарева и указанных свидетелей относительно места и обстоятельств совершения преступления, орудий убийства, механизма причинения телесных повреждений потерпевшему Е █ объективно подтверждаются результатами осмотров места происшествия – домовладения █, где на диване, расположенном в одной из жилых комнат, обнаружен труп Е █ со множественными рублеными ранами на голове, а за забором указанного домовладения обнаружены баян, металлическая кочерга и металлический предмет, похожий на лопатку, на поверхности клинка ножа, кочерге и лопатке имелись пятна вещества бурого цвета. Данные сведения согласуются с выводами экспертов, согласно которым на куртке Е █, фрагменте клинка ножа, металлической кочерге, металлическом предмете в виде лопатки, марлевом тампоне со смывом и фрагменте обивки дивана найдена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего Е █

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Е █ явилась тяжёлая открытая черепно-мозговая травма с переломом костей свода черепа и повреждением вещества головного мозга, которая наступила сразу после получения повреждений.

Установленный экспертом механизм образования и локализация телесных повреждений, а также характеристика орудий убийства также подтверждают показания Ходарева.

Суд обоснованно опроверг версию Маркиной о её непричастности к убийству Е █, сославшись в обоснование на показания Ходарева, подробно и последовательно пояснившего об обстоятельствах совершённого им и Маркиной убийства Е █ а также на показания свидетелей Т █ К █ и другие доказательства. Кроме того, в

судебных прениях Маркина, отрицая нанесение ударов в голову и шею потерпевшего, призналась, что наносила удары Е [] ножом.

Таким образом, доводы Маркиной и её адвоката о том, что смерть Е [] наступила только в результате преступных действий Ходарева, являются несостоятельными.

Что касается доводов об отсутствии на одежде Маркиной следов крови потерпевшего, то данные доводы опровергаются сведениями, содержащимися в показаниях свидетелей Т [] и К [] о том, что Маркина замывала кровь на своей одежде и мыла руки сразу же после совершённого убийства.

Об умысле виновных, направленном на лишение жизни Е [] свидетельствует совокупность всех обстоятельств содеянного, в том числе способ совершения убийства с использованием множества орудий преступления: ножа, металлической кочерги, металлической лопатки, количество, характер и локализация нанесённых Е [] ранений в жизненно важные органы человека – голову и шею, а также последующее поведение Ходарева и Маркиной, направленное на сокрытие следов и орудий преступления.

Согласно актам судебной психолого-психиатрической экспертизы Ходарев и Маркина хроническими психическими расстройствами, слабоумием или иными болезненными расстройствами психической деятельности в момент инкриминируемого им деяния не страдали, могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Суд обоснованно признал Маркину и Ходарева виновными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе прав осуждённых на защиту, не допущено.

Суд правильно квалифицировал действия Маркиной и Ходарева по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое группой лиц. Оснований для переквалификации их действий на менее тяжкие преступления, о чём просит Маркина, не имеется.

Наказание Ходареву и Маркиной назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, а Ходареву также в соответствии с требованиями ч.6¹ ст. 88 УК РФ. Судом учтены смягчающие наказание обстоятельства: явка Ходарева с повинной, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, несовершеннолетний возраст Ходарева, Маркиной в качестве смягчающего наказания обстоятельства учтён её возраст.

Суд принял во внимание условия жизни и воспитания несовершеннолетнего Ходарева, который воспитывался отчимом в многодетной семье, его положительные характеристики по месту жительства и учёбы, в связи с чем доводы защитника об этом являются необоснованными.

Оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, судом не установлено, нет таковых и в материалах уголовного дела.

Назначенное осуждённым наказание является справедливым, и оснований для его смягчения, применения положений ст. 64, 73 УК РФ, учитывая обстоятельства дела и личность виновных, не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 14 августа 2012 г. в отношении Маркиной А [redacted], В [redacted] и Ходарева А [redacted] А [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

