



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06.11.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Проценко Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Борисенко И.М. на приговор Приморского краевого суда от 17.07.2012, по которому

Борисенко И [] **М** [] [] [] [] []
[], не судимый

осужден по

ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Борисенко И.М. с использованием систем видеоконференц-связи и его защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Борисенко И.М. осужден за:
разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия;
убийство, сопряженное с разбоем;
разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления были совершены 19.11.2011 в период времени с 5 часов 30 минут до 6 часов 30 минут в помещении магазина ООО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и 12.01.2012 в период времени с 7 часов до 8 часов в помещении магазина ООО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденный Борисенко И.М.** считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, указывает, что назначенное наказание не соответствует данным о его личности как инвалида 1 группы по зрению и тяжести содеянного, просит о снижении наказания.

Утверждает, что доказательства по делу не были всесторонне и объективно исследованы. Суд не указал, по каким мотивам принял одни доказательства и отверг доказательства, свидетельствующие о его неосторожности, хотя исключил из обвинения наличие у него предварительного умысла на совершение разбойных нападений.

Ссылается на то, что удар ножом потерпевшей М [REDACTED] был нанесен им по неосторожности во время борьбы, поскольку он был в состоянии алкогольного опьянения и является инвалидом по зрению. Умысла на причинение потерпевшей смерти у него не было, он не осознавал последствий своих действий и не мог их предвидеть.

Суд не учел, что свидетели С [REDACTED] и К [REDACTED] сами не видели момент нанесения им удара потерпевшей.

Считает, что его действия в этой части следует квалифицировать по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ, исключив из обвинения п. «в» части 4 ст. 162 УК РФ. Также ошибочной считает квалификацию его действий по части 4 ст. 162 УК РФ, поскольку данное преступление не было доведено до конца по независящим от него причинам, что предусмотрено частью 3 ст. 30 УК РФ и должно повлечь применение при назначении наказания части 3 ст. 66 УК РФ.

Утверждает, что обстановка, способствовавшая нанесению им телесных повреждений потерпевшей, была спровоцирована, что также должно повлиять на назначение наказания.

Судом не рассматривался вопрос о применении норм ст. 64 УК РФ, что свидетельствует об обвинительном уклоне суда.

Просит отменить приговор, ссылается также на то, что с его зрением невозможно находиться в местах лишения свободы.

Государственный обвинитель Берлинская А.В. возражает на жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Осуждение Борисенко И.М. за разбой, совершенный 19.11.2011 и квалифицированный по ст. 162 ч.2 УК РФ, в кассационной жалобе не оспаривается.

Вина осужденного в совершении преступлений 12.01.2012 полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания свидетеля С [] которая видела, как Борисенко в магазине замахивается ножом на М [] после чего она нажала на тревожную кнопку и выбежала на улицу.

Из показаний свидетеля К [] также видно, что Борисенко напал на М [] замахиваясь на нее ножом, при этом М [] сопротивлялась, убегала от Борисенко, но он преследовал ее.

Как следует из показаний свидетелей К [] П [] протокола осмотра места происшествия, тело М [] было обнаружено в кабинете директора магазина, закрытом изнутри.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть потерпевшей наступила от проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением сердца, при этом длина раневого канала составила около 11 см.

Доводы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей и о нанесении ей удара ножом неосторожно, в процессе борьбы с ней и охранником К [] [] опровергаются как показаниями свидетелей в совокупности с просмотренной в суде видеозаписью камеры наблюдения, из которых видно, что Борисенко настойчиво нападал на М [] с ножом, замахиваясь для нанесения удара, и преследовал ее, когда она убегала от него, что свидетельствует о его умышленных и целенаправленных действиях.

Кроме того, его пояснения об обстоятельствах нанесения якобы «неосторожного» удара опровергаются заключением экспертизы о невозможности нанесения повреждения, обнаруженного на теле М [] при обстоятельствах, указанных Борисенко И.М.

Данное заключение эксперт А [] подтвердил при допросе его в судебном заседании.

Таким образом, суд в соответствии со ст. 307 п. 2 УПК РФ указал в приговоре, по каким основаниям отверг доводы осужденного, выдвигаемые им в свою защиту.

Утверждение осужденного о том, что обстановка, в которой нанес повреждение потерпевшей, была спровоцирована, является несостоятельным, поскольку из показаний самого осужденного видно, что именно он, находясь в помещении магазина в состоянии алкогольного опьянения, решил совершить ограбление магазина, для чего использовал нож, угрожая им М []

Дело рассмотрено судом объективно, утверждения осужденного об обвинительном уклоне суда своего подтверждения в материалах дела не нашли. Как видно из протокола судебного заседания судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и обязанностей в условиях равноправия и состязательности. Все представленные сторонами доказательства были тщательно исследованы и им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ.

Несмотря на то, что свидетели С [] и К [] не видели момента нанесения Борисенко И.М. удара ножом, их показания оценены в совокупности с иными доказательствами по делу, подтверждающими вину Борисенко И.М. и обоснованно положены в основу выводов по делу.

Исключение из обвинения Борисенко И.М. указания на наличие у него предварительного умысла на совершение разбойных нападений на

продавцов любого магазина не противоречит выводам суда о фактических обстоятельствах совершенных Борисенко И.М. конкретных преступлений и о квалификации его действий.

Юридическая оценка действиям осужденного по ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела.

Поскольку разбой является оконченным преступлением с момента начала нападения, действия Борисенко И.М. правильно квалифицированы как оконченное преступление, независимо от того, завладел ли он деньгами магазина и был ли он задержан на месте преступления работниками полиции. Оснований для квалификации этих его действий как покушения на преступление не имеется.

Убийство М [] [] поскольку оно было совершено Борисенко И.М. в процессе разбойного нападения, правильно квалифицировано по пункту «з» части 2 ст. 105 УК РФ как сопряженное с разбоем.

Вопрос о вменяемости Борисенко И.М. исследовался в судебном заседании с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы и выводов эксперта-психолога.

Выводы суда о том, что Борисенко И.В. осознавал характер и общественную опасность своих действий и руководил ими, является обоснованным.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе инвалидность по зрению.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

Утверждение осужденного о том, что суд не рассмотрел вопрос о применении к нему норм ст. 64 УК РФ является несостоятельным, поскольку из описательно-мотивировочной части приговора видно, что

судом рассматривался вопрос об основаниях для применения ст. 64 УК РФ, однако таких оснований по делу установлено не было.

Медицинское освидетельствование осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, осуществляется медицинскими комиссиями лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы в порядке, определенном постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 (в редакции от 04.09.2012), а вопрос об освобождении осужденного от наказания в этом случае рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 396, 397, 399 УПК РФ, после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 17.07.2012 в отношении Борисенко И [] М [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []