



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О12-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Родионцева С.А. на постановление Омского областного суда от 29 августа 2012 года, которым в порядке исполнения приговора разрешены вопросы об обращении суммы залога в доход государства и передаче вещественного доказательства по уголовному делу в отношении Кузнецова Д.Б.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения залогодателя К [] [] и адвоката Родионцева С.А. по доводам кассационной жалобы, просивших об отмене постановления суда в части решения о судьбе суммы залога, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении постановления без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Омского областного суда от 25 апреля 2012 года Кузнецов Д.Б. осужден по чч.4,5 ст.33, ч.1 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В ходе предварительного расследования в отношении Кузнецова Д.Б. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая кассационным

определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 24 мая 2010 года изменена на залог в размере [REDACTED]

26 апреля 2010 года указанная сумма была внесена залогодателем К [REDACTED] (матерью Кузнецова Д.Б.). При постановлении приговора данная мера пресечения в отношении осужденного Кузнецова Д.Б. изменена на содержание под стражей.

В судебное заседание, назначенное на 25 апреля 2012 года для оглашения приговора, Кузнецов Д.Б. не явился, скрывшись от суда, в связи с чем постановлением Омского областного суда от 28 апреля 2012 года он был объявлен в розыск.

При рассмотрении 12 июля 2012 года в кассационном порядке уголовного дела в отношении Кузнецова Д.Б. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор в части возврата внесенной за Кузнецова Д.Б. залоговой суммы залогодателю К [REDACTED] и направила дело в этой части на новое рассмотрение в тот же суд в порядке исполнения приговора.

Постановлением Омского областного суда от 29 августа 2012 года залог в размере [REDACTED] внесенный К [REDACTED] обращен в доход государства. Кроме того, по ходатайству стороны защиты разрешена судьба вещественного доказательства – мобильного телефона [REDACTED] в отношении которого принято решение о возвращении законному владельцу либо указанному им представителю.

В кассационной жалобе адвокат Родионцев С.А. оспаривает постановление суда в части решения об обращении залоговой суммы в доход государства. Считает, что органами расследования и судом были нарушены права К [REDACTED] как залогодателя. Судом не рассмотрены доводы залогодателя о допущенных нарушениях положений ч.5 и ч.6 ст. 106 УПК РФ при принятии залога. В частности, не исследовался вопрос о том, составлялся ли протокол о принятии залога в порядке ч.5 ст. 106 УПК РФ. Кроме того, К [REDACTED] не были разъяснены обязательства, связанные с избранием залога в качестве меры пресечения, и последствия их нарушения. Полагает, что за неявку Кузнецова Д.Б. на оглашение приговора К [REDACTED] не могла нести ответственность, поскольку Кузнецов Д.Б. участвовал как в проведении предварительного слушания, так и в судебном разбирательстве вплоть до оглашения приговора, когда мера пресечения в виде залога неоднократно продлевалась. Также считает, что положения ч.1 ст. 106 УПК РФ не регламентируют вопросы обеспечения исполнения приговора. Просит постановление в данной части отменить и принять решение о возврате залогодателю суммы залога.

Рассмотрев представленный материал, обсудив доводы кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.5 ст. 106 УПК РФ о принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого, как и копия иного процессуального документа, закрепляющего факт производства действий, затрагивающих права гражданина, вручается залогодателю под расписку.

В соответствии с ч.6 ст. 106 УПК РФ, если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которыми избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения, что, по смыслу закона, также должно быть зафиксировано в материалах дела.

Обратив залоговую сумму в доход государства, суд при этом не выяснил, составлялся ли протокол о принятии залога у К [REDACTED] как это требует ч.5 ст. 106 УПК РФ, и разъяснялись ли ей в соответствии с ч. 6 ст. 106 УПК РФ существо обвинения, предъявленного Кузнецову Д.В., а также вид и характер обязательств, связанных с обеспечением надлежащего поведения обвиняемого с учетом избранной меры пресечения, и последствия их неисполнения, в том числе последствия, предусмотренные ч. 9 ст. 106 УПК РФ.

В связи с изложенным, решение об обращении суммы залога в доход государства нельзя признать законным и обоснованным. Постановление суда в данной части подлежит отмене с направлением материала на новое рассмотрение, в ходе которого суду необходимо проверить наличие вышеуказанных обстоятельств и с учетом требований чч. 5, 6 ст.106 УПК РФ разрешить вопрос о судьбе залоговой суммы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Омского областного суда от 29 августа 2012 года в части обращения в доход государства залога, избранного в качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Кузнецова Д [REDACTED] Б [REDACTED] и внесенного за него К [REDACTED] отменить, материал направить на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]