



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д12-27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,
судей Скрябина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Слуту С.В. на приговор Вeneвского районного суда Тульской области от 28 марта 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 25 мая 2011 года.

Указанным приговором

Слуту С.В.

, не судимый;

осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на 4 года с ограничением свободы на 6 месяцев;

ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год;
ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на 5 лет с ограничением свободы на 8 месяцев;
ч. 1 ст. 228 УК РФ на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей и с ограничением свободы на 2 года и установлением осужденному конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Срок наказания исчисляется со дня постановления приговора.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 25 мая 2011 года приговор оставлен без изменения.

Слуту осужден за покушения на незаконный сбыт наркотических средств – гашиша в ходе проверочных закупок, производившихся у Б [REDACTED] сотрудниками госнаркоконтроля с участием Г [REDACTED] 19 марта, 22 мая (в крупном размере), 7 июня 2010 г., а также незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства – гашиша в крупном размере, имевшие место в г. [REDACTED] области.

Постановлением судьи Тульского областного суда от 19 сентября 2012 г. по надзорной жалобе осужденного Слуту С.В. возбуждено надзорное производство, жалоба вместе с делом направлены на рассмотрение президиума Тульского областного суда, однако ввиду отсутствия кворума в президиуме переданы в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

В *надзорной жалобе* осужденный Слуту С.В. считает приговор и кассационное определение незаконными и необоснованными, подлежащими изменению ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре и кассационном определении, фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона, несправедливости назначенного ему

чрезмерно сурового наказания. Ссылается на протокол судебного заседания от 17 февраля 2011 года, излагает показания свидетеля М [] и полагает, что им самовольно без поручения следователя было поведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка». Обращает внимание на показания свидетеля А [] который, находясь за рулем автомобиля, не мог четко фиксировать обстоятельства ОРМ, и который также указал на то, что служебный автомобиль, на котором иногда перемещают задержанных и свидетелей, не досматривался, что является нарушением закона. Считает, что в показаниях свидетеля С [] содержатся противоречия относительно выдачи свидетелем лицом под псевдонимом [] свертка с наркотическим средством. Указывает на неопределенность и противоречивость показаний в судебном заседании свидетелей О [] А [] С [] [], Б [], Ж [], Б [], М [], Д [], П [] а также свидетеля под псевдонимом []», которого суд постановил допросить без удаления в совещательную комнату. Обращает внимание, что 15 марта 2011 года в судебном заседании без объяснения причин был заменен государственный обвинитель. Отмечает, что доказательства, подтверждающие его виновность в совершении первого и второго преступлений, отсутствуют, принимая во внимание, что свидетель Б [] является наркоманом, заинтересованным лицом, в связи с чем показания указанного свидетеля недопустимы, а свидетель М [] [] составлял справки-меморандум, не являясь при этом участником ОРМ. Кроме того, утверждает, что судом не проверено его алиби по первому преступлению, так как в тот момент он находился в г. [] в качестве доказательств не представлены смс-сообщения. Полагает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, при этом указывает, что он добровольно выдал наркотические средства, раскаялся в содеянном, активно способствовал расследованию преступлений, является инвалидом 3 группы, имеет несовершеннолетнего сына-инвалида. Просит снизить срок наказания.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит их несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, а приговор и кассационное определение – законными, обоснованными и справедливыми.

Несмотря на то, что в судебном заседании Слуту отрицал свою причастность к преступлениям от 19 марта и 22 мая 2011 г., судом сделан обоснованный вывод о виновности Слуту во всех инкриминированных ему преступлениях, который подтверждается совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре. Все доказательства проверены и оценены судом.

Как следует из исследованных в судебном заседании материалов уголовного дела, для проверки поступившей в УФСКН по [] области информации о том, что гражданин по имени А [] на территории г. [] области занимается незаконным сбытом наркотического средства - гашиша, выявления его возможных соучастников и каналов поступления к нему наркотических средств сотрудниками госнаркоконтроля на основании постановления, утвержденного заместителем начальника УФСКН по [] области, 19 марта 2010 года проведено оперативно-розыскное мероприятие – проверочная закупка, в которой была использована помощь Г []

В ходе проведения проверочной закупки оперативная информация в отношении А [] подтвердилась, выявлен факт продажи им Г [] гашиша массой 1,6 грамм, в последующем установлена личность А []. Поскольку тот пояснил Г [], что, в свою очередь, приобрел наркотик у другого, немого с рождения, мужчины, в целях установления второго сбытчика, на основании постановлений, утвержденных заместителем начальника УФСКН по [] области, 22 мая и 7 июня 2010 г. были проведены повторные проверочные закупки, при этом лишь после третьей закупки сотрудникам госнаркоконтроля удалось обнаружить и задержать лицо, у которого приобретал наркотики А [], им оказался Слуту С.В.

Таким образом, все проверочные закупки проводились в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», были направлены на выявление всех участников преступной деятельности, по их результатам задержаны как А [], так и Слуту, показания допрошенных в качестве свидетелей М [], А [], С [] об основаниях и обстоятельствах проверочных закупок не содержат существенных противоречий и согласуются между собой и с другими доказательствами, что в своей совокупности свидетельствует о законности оперативно-розыскной деятельности и допустимости полученных по ее результатам материалов, положенных в основу приговора, и опровергает доводы Слуту о нарушениях закона при проведении ОРМ.

Нельзя признать заслуживающими внимания и его доводы о противоречивости показаний других свидетелей, на которые суд сослался в приговоре, а также о недопустимости показаний Б [], являющегося заинтересованным в исходе дела лицом. Все эти показания являются последовательными, не содержат существенных противоречий, согласуются между собой и с другими доказательствами, надлежащим образом оценены и обоснованно признаны судом достоверными.

Помимо материалов оперативно-розыскной деятельности и показаний свидетелей, виновность Слуту в совершении инкриминированных ему преступлений, в том числе от 22 мая 2011 г., подтверждается и другими доказательствами, собранными на предварительном следствии,

исследованными в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенными в приговоре.

Доводы Слуту о непричастности к преступлениям от 19 марта и 22 мая 2011 г., наличии у него алиби на 19 марта 2011 г., тщательно проверялись судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре. Оснований не согласиться с принятыми судом решениями и их мотивами Судебная коллегия не находит.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства исследованы все имеющие значение для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для установления фактических обстоятельств дела и повлиять на выводы суда, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Вопреки доводам Слуту, допрос свидетеля Г [REDACTED] в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками, произведен судом в полном соответствии с требованиями ч. 5 ст. 278 УПК РФ на основании постановления, занесенного в протокол. Обязательное удаление судьи в совещательную комнату для вынесения такого постановления законом (ч. 2 ст. 256 УПК РФ) не предусмотрено.

Замена государственного обвинителя в судебном заседании 15 марта 2011 г. произведена в порядке, установленном ч. 4 ст. 246 УПК РФ, при этом сторонам разъяснялось право его отвода, однако ни подсудимый Слуту, ни его защитник не заявили отвода государственному обвинителю или возражений по поводу его замены.

Квалификация действий осужденного по всем преступлениям является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Наказание Слуту как за каждое преступление, так и по их совокупности, назначено с учетом характера и степени общественной опасности деяний, всех обстоятельств дела и сведений о личности виновного, в том числе и тех, на которые он ссылается в надзорной жалобе, в полном соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, и потому является справедливым.

Судом кассационной инстанции доводы осужденного Слуту о недоказанности совершения им преступлений проверены в полном объеме, результаты проверки достаточно полно отражены в кассационном определении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Слуту С.В. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Веневского районного суда Тульской области от 28 марта 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 25 мая 2011 года в отношении Слуту С [] В [] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи