



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-012-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Сунистовой В.Я. на постановление Челябинского областного суда от 10 августа 2012 года, которым ходатайство

СУНИСТОВОЙ В [] Я [], []

о реабилитации в связи частичным оправданием по приговору Челябинского областного суда от 12 августа 2011 года по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, п. «а» ч.3 ст.228-1 (2 преступления), ч.3 ст.30 п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 (2 преступления), п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, удовлетворено частично.

На прокурора Челябинской области возложена обязанность по принесению официального извинения от имени государства за причиненный Сунистовой В.Я. вред, вызванный незаконным уголовным преследованием.

Ходатайство Сунистовой В.Я. о возмещении средств, затраченных на оплату труда адвоката, участвовавшего в ходе производства предварительного расследования по делу, оставлено без рассмотрения, для разрешения этих требований в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденной Сунистовой В.Я., адвоката Черногорлова К.В. по доводам жалобы, возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалобы,
Судебная коллегия

установила:

Приговором Челябинского областного суда от 12 августа 2011 года Сунистова В.Я. оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ оправдана в связи с ее непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (2 преступления), ч.3 ст.30 п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ.

Этим же приговором она осуждена по ч.1 ст.30 п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (2 преступления), ч.3 ст.30 п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, с учетом изменений, внесенных кассационным определением Верховного суда РФ от 21 июня 2012 года, на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 12 годам лишения свободы.

Сунистова В.Я. обратилась в Челябинский областной суд с ходатайством о восстановлении ее прав в связи с реабилитацией. Просила суд разрешить вопрос о восстановлении ее права на получение официального извинения от прокурора, обязав прокурора отдела по поддержанию государственного обвинения прокуратуры Челябинской области принести ей, Сунистовой В.Я., официальное извинение от имени государства лично. В судебном заседании также просила возместить ущерб в сумме [REDACTED] то есть часть средств, затраченных на оплату труда адвоката, участвовавшего в ходе производства предварительного расследования по делу.

Судом ходатайство удовлетворено частично.

В кассационной жалобе осужденная Сунистова просит отменить постановление, считает, что суд должен был обязать государственного обвинителя принести ей, Сунистовой В.Я., официальное извинение от имени государства лично и публично.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Попова О.А. просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с нормами ч.1 ст.136 УПК РФ прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред. Возложение на государственного обвинителя обязанности принести официальное извинение реабилитированному от имени государства лично и публично законом не предусмотрено.

Обоснованно суд не усмотрел оснований для принятия решения о возмещении Сунистовой В.Я. расходов, связанных с оплатой труда адвоката, участвовавшего по соглашению при производстве предварительного расследования по уголовному делу в отношении Сунистовой В.Я., поскольку Сунистовой В.Я. не были представлены сведения, подтверждающие оплату услуг адвоката, никаких обоснований и расчетов указанного требования Сунистовой В.Я. о частичном возмещении ей указанных расходов, также не представила.

При таких обстоятельствах суд счел необходимым оставить требование Сунистовой В.Я. без рассмотрения, для разрешения ее иска в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 377, 379 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Постановление Челябинского областного суда от 10 августа 2012 года в отношении СУНИСТОВОЙ В.Я. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Сунистовой В.Я. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи