



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-КГ12-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Труновой Н [ ] И [ ] к Трунову Ю [ ] А [ ] о возврате неосновательного обогащения в натуре, признании права собственности на недвижимое имущество

по кассационной жалобе Труновой Н [ ] И [ ] на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 3 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Труновой Н.И. – Алексева О.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Трунова Н.И. обратилась в суд с иском к Трунову Ю.А. о возврате неосновательного обогащения в натуре, признании права собственности на недвижимое имущество, сославшись на то, что она состояла с ответчиком в зарегистрированном браке с 1977 по 1999 г.г. Несмотря на расторжение брака они продолжали проживать совместно. В период с конца 2001 г. по 2004 г. по договоренности с ответчиком было приобретено имущество в г. Калининграде, г. Москве и Московской области, которое документально оформлялось на имя Трунова Ю.А.

Имущество фактически приобреталось на деньги истицы, о чем 7 сентября 2004 г. Труновым Ю.А. была составлена и передана ей расписка, согласно которой ответчик обязался передать ей в собственность это имущество. Необходимость регистрации права собственности на объекты недвижимости за Труновым Ю.А., приобретенные на денежные средства истицы была вызвана тем, что имущество приобреталось для их дочери Труновой А.Ю., однако оформление прав на объекты недвижимости за Труновой А.Ю. или Труновой Н.И. было невозможным в силу длительного проживания Труновой А.Ю. в Соединенных Штатах Америки и серьезного заболевания у истицы. На счете истицы в «[REDACTED]» банке г. Чикаго находились принадлежащие ей денежные средства в размере [REDACTED]. В конце декабря 2001 г. начале 2002 г. она снимала со своего счета и передавала ответчику денежные средства в размере [REDACTED], на которые последним приобреталось спорное имущество. Для действий в ее интересах она (истица) выдавала ответчику генеральные доверенности.

Истица также указала, что все сделки по приобретению спорных объектов недвижимости были совершены с ее (истицы) одобрения, при ее непосредственном участии собственными денежными средствами. В августе 2008 г. ответчик прекратил отношения с истицей, забрал документы на имущество, ключи от квартир и офисов. С целью получения от Трунова Ю.А. исполнения соглашения и возложенных им на себя обязательств по переоформлению на имя Труновой Н.И. объектов недвижимости, ею в адрес ответчика было направлено письмо, содержащие требование о подписании документов по переоформлению на нее имущества, приобретенного на ее денежные средства, на основании которых должно было быть зарегистрировано право собственности на объекты за ней – Труновой Н.И. Однако ответчик, получив письмо, не исполнил своих обязательств, тем самым необоснованно отказался от исполнения взятых на себя обязательств по передаче ей указанных объектов недвижимости путем заключения соответствующих соглашений.

Поскольку ответчик получил денежные средства от истца для оплаты приобретенного спорного имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, он, по мнению истицы, обязан вернуть имущество в натуре.

Ссылаясь на статьи 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации Трунова Н.И. с учетом уточнения иска просила суд возвратить ей имущество, составляющее неосновательное обогащение Трунова Ю.А., а именно: пятикомнатную квартиру, общей площадью 204,2 кв.м, жилой площадью 133,4 кв.м по адресу: г. [REDACTED] район, ул. [REDACTED] д. [REDACTED], кв. [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED]; гараж № [REDACTED] литера [REDACTED]», общей площадью

18,8 кв.м по адресу: г. [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED]; двухэтажный жилой дом с подвалом и мансардой, общей площадью 443,2 кв.м, жилой площадью 129,0 кв.м по адресу: г. [REDACTED] район, ул. [REDACTED], д. [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED]; двухкомнатную квартиру, общей площадью 104,3 кв.м, жилой площадью 45,9 кв.м, по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] район, ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED]; гаражи № [REDACTED] и № [REDACTED], общей площадью 46,6 кв.м, встроенные в цокольный этаж жилого дома, по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] район, ул. [REDACTED], д. [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED], [REDACTED]; жилой дом, общей площадью 41,4 кв.м, жилой площадью 31,9 кв.м, со вспомогательными постройками – сараем, уборной и забором, расположенный на земельном участке 1067 кв.м, по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, пос. [REDACTED], [REDACTED], д. [REDACTED]; двухкомнатную квартиру, общей площадью 66,8 кв.м, жилой площадью 41,5 кв.м и общей площадью без учета лоджий и балконов 66,2 кв.м, по адресу: г. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED] и признать за ней право собственности на указанные объекты недвижимого имущества. Также просила суд обязать Трунова Ю.А. передать по акту приема-передачи ключи от указанных объектов.

Решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 3 июня 2011 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 октября 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Труновой Н.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2012 г. жалоба Труновой Н.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся судебные акты подлежащими отмене, а производство по делу подлежащим прекращению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям пункта 6 части 1 статьи 378 и статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы, представления должны содержать указание на то, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения правовых норм, повлиявшие на исход дела.

Рассмотрение кассационной жалобы, представления по существу состоит в изучении указанных доводов в жалобе или представлении, копий судебных постановлений и соотнесения их с основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела в кассационном порядке суд должен проверить обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы, представления.

Вместе с тем, в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы и обратить внимание на допущенные судом существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным и необходимым при рассмотрении кассационной жалобы Труновой Н.И. выйти за ее пределы и обратить внимание на допущенные судом существенные нарушения норм процессуального права, не указанные в доводах жалобы.

Как усматривается из материалов дела, ранее Октябрьским районным судом г. Калининграда было рассмотрено дело по иску Труновой Н.И. к Трунову Ю.А. о возложении обязанности переоформить право собственности на недвижимое имущество односторонней сделкой, по которому 14 мая 2010 г. постановлено решение об отказе в иске. Определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 ноября 2010 г. решение суда от 14 мая 2010 г. оставлено без изменения.

Указанное дело обзревалося судом при рассмотрении настоящего дела (т.2 л.д. 217).

Из копии вступившего в законную силу решения суда от 14 мая 2010 г. видно, что предметом спора по иску Труновой Н.И. (с учетом уточнения иска) о возложении на Трунова Ю.А. обязанности переоформить на ее имя право собственности на недвижимое имущество односторонней сделкой является недвижимое имущество, оформленное на имя Трунова Ю.А. и перечисленное в расписке от 7 сентября 2004 г. В обоснование иска

Трунова Н.И. ссылалась на то, что находилась с ответчиком в фактических семейных отношениях, указанное имущество приобреталось на принадлежащие ей денежные средства, что подтверждено распиской от 7 сентября 2004 г., на основании которой ответчик обязался передать спорное имущество в ее собственность.

По настоящему делу Трунова Н.И., обращаясь в суд, просила (с учетом уточнения иска) обязать Трунова Ю.А. возвратить ей в натуре объекты недвижимого имущества, зарегистрированные на имя ответчика и указанные в расписке от 7 сентября 2004 г. (неосновательное обогащение последнего), а также признать за ней право собственности на это имущество. При этом Трунова Н.И. указала, что несмотря на расторжение брака с ответчиком, проживала с ним совместно, спорное имущество фактически приобреталось на ее денежные средства, о чем 7 сентября 2004 г. ответчиком была составлена и передана ей расписка, согласно которой последний обязался передать указанное в ней недвижимое имущество в ее собственность.

Таким образом, предметы заявленных требований сходны, направлены на достижение одного и того же результата – признание права собственности. Неизменными в названных заявлениях являются и основания.

В связи с этим усматривается, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции имелось вступившее в законную силу решение суда от 14 мая 2010 г. по иску, тождественному с иском по настоящему делу.

Одним из правовых свойств законной силы судебного решения является свойство исключительности судебного решения, которое состоит в недопустимости возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по иску, тождественному с первоначальным, спор по которому ранее разрешен судом.

В силу абзаца 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Как следует из указанной нормы права, наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда является одним из оснований обязательного прекращения производства по делу.

Между тем, в нарушение данной правовой нормы, 3 июня 2011 г. суд первой инстанции, с которым согласился суд второй инстанции, рассмотрел и разрешил дело по вторично заявленному иску, тождественному с первоначальным, спор по которому уже разрешен.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что судами первой и второй инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с прекращением

производства по делу по иску Труновой Н.И. к Трунову Ю.А. о возврате неосновательного обогащения в натуре, признании права собственности на недвижимое имущество.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 3 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 октября 2011 г. отменить, производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи