

Ингодинского районного суда г. Читы от 29 сентября 2010 г., по делу вынесено новое решение, которым постановлено: «Признать прекращенным договор найма, заключенный между ООО «Комбинат хлебопродуктов» и Викуловой М.В. Выселить Викулову М.В., Викулова А.И. из кв. [] в общежитии [] по ул. [] в г. [] без предоставления другого жилого помещения».

Викулова М.В. и Викулов А.И. обратились в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 29 сентября 2010 г., ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением арбитражного суда Читинской области от 15 апреля 1993 г. был признан недействительным договор купли-продажи Читинского комбината хлебопродуктов. Указанное обстоятельство не было известно заявителям.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2011 г. в удовлетворении заявления Викуловой М.В. и Викулова А.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления отказано.

В кассационной жалобе Викуловой М.В. и Викулова А.И. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2012 г. кассационная жалоба Викуловой М.В. и Викулова А.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом второй инстанции при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления, судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда исходила из того, что обстоятельства, на которые ссылались заявители, не могут быть признаны существенными для настоящего дела, поскольку названным решением

арбитражного суда не были применены последствия недействительности сделки. Так же судебная коллегия указала, что изложенные в заявлении доводы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств законности передачи спорного общежития в составе приватизируемого предприятия, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 29 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами суда согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 392 ГПК Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 3 статьи 392 ГПК Российской Федерации).

В основу решения суда второй инстанции о признании прекращенным договора найма, выселении Викуловой М.В. и Викулова А.И. из кв. [] в общежитии [] по ул. [], в г. [] без предоставления другого жилого помещения, судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда положила установленные по делу обстоятельства, в соответствии с которыми собственником здания общежития с января 1993 г. является У [] – директор ООО «Комбинат хлебопродуктов». Общежитие относится к частному жилому фонду, в связи с чем основания для признания за Викуловой М.В. и Викуловым А.И. права пользования жилым помещением отсутствуют.

Заявители, ставя вопрос об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда, указывали на вступившее в законную силу решение арбитражного суда Читинской области от 15 апреля 1993 г., которым признан недействительным договор №77 купли-продажи Читинского комбината хлебопродуктов от 15 января 1993 г., в состав которого входило указанное общежитие.

Таким образом, заявители ссылались на обстоятельства, которые могут являться вновь открывшимися в силу пункта 1 части 2 статьи 392 ГПК Российской Федерации, в связи с чем они подлежали проверке и соответствующей оценке судом.

Суд при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда, рассматривая заявленные требования, не дала оценки приведенным обстоятельствам применительно к пункту 1 части 3 статьи 392 ГПК Российской Федерации.

То обстоятельство, что арбитражный суд в своем решении от 15 апреля 1993 г. не применил последствия недействительности сделки, не свидетельствует о несущественности установленных этим решением суда обстоятельств для данного дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом второй инстанции нарушения норм процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене с направлением вопроса о пересмотре определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2011 г. на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить заявление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2011 г. отменить, вопрос о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 29 сентября 2010 г. передать на новое рассмотрение в суд Забайкальский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

