



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ12-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Прасолова Н.Ф. к ООО «Виллой» о сносе самовольно возведенного строения, приведении земельного участка в первоначальное состояние и признании недействительным разрешения на строительство, по кассационной жалобе Прасолова Н.Ф. на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 апреля 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 января 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Прасолова Н.Ф. – Семенченко С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прасолов Н.Ф. обратился в суд с иском к ООО «Виллой» о сносе самовольно возведенного строения на земельном участке по улице № 1а; приведении земельного участка в первоначальное состояние; признании недействительным разрешения на строительство от 24 декабря 2010г., выданного заместителем главы администрации г. Ставрополя (с учетом уточненных исковых требований).

В обоснование иска указывал, что является собственником земельного участка по адресу: г. [REDACTED] № 16 на основании договора купли-продажи № 158 от 4 мая 2010г. (свидетельство о праве собственности № [REDACTED] [REDACTED] от 18 июня 2010г.). Смежным землепользователем является ООО «Вилюй», которому постановлением главы г. Ставрополя от 25 июля 2007г. № 2136 предоставлен земельный участок по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], № 1а для проектирования и строительства складских помещений. Во исполнение данного постановления заключен договор аренды земельного участка от 18 сентября 2007г. № 6043 на срок с 25 июля 2007г. по 24 июля 2010г. Строительные работы на данном участке велись без разрешения на строительство с нарушением противопожарных норм. 20 июля 2010г. ООО «Вилюй» выдано разрешение на строительство, которое впоследствии было отменено комитетом градостроительства администрации г. Ставрополя и 24 декабря 2010г. им было выдано новое разрешение. Возводимое ООО «Вилюй» строение является по смыслу 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольным и подлежит сносу. В результате выдачи спорного разрешения на строительство складских помещений, позволяющего ООО «Вилюй» продолжить строительство уже существующего незавершенного объекта, нарушаются его права как собственника земельного участка по ул. [REDACTED] № 16, которому выдано разрешение на строительство складского здания. В соответствии с проектом его здание должно располагаться на расстоянии 1,5 м. от границы земельного участка, и оставление возведенного ООО «Вилюй» незавершенного строения на земельном участке по ул. [REDACTED] № 1а г. [REDACTED] приведет к невозможности начать строительство на принадлежащем ему земельном участке.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 апреля 2011г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 августа 2011г. вышеуказанное решение районного суда было отменено, принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены. Разрешение на строительство от 24 декабря 2010г. признано недействительным. На ООО «Вилюй» возложена обязанность привести земельный участок в г. [REDACTED] № 1а в первоначальное состояние путем сноса самовольно возведенного строения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2011г. кассационное определение от 16 августа 2011г. отменено, дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 января 2012г. решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 апреля 2011г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 24 июля 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 апреля

2011г., кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 10 августа 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 9 октября 2012г. кассационная жалоба Прасолова Н.Ф. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 января 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда, выразившееся в следующем.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 343 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012г., и подлежавшей применению судом при рассмотрении кассационной жалобы, не рассмотренной ко времени вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») судья после получения кассационной жалобы обязан известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Как усматривается из содержащегося в материалах дела извещения, адресованного участникам процесса, в том числе Прасолову Н.Ф., слушание гражданского дела по иску Прасолова Н.Ф. к ООО «Виллюй» о сносе самовольно возведенного строения, приведении земельного участка в первоначальное состояние и признании недействительным разрешения на строительство было назначено на 10 часов 17 января 2012 г. в судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда (т. 2 л.д. 285).

В кассационной жалобе Прасолов Н.Ф. указывает, что не был извещен о времени и месте рассмотрения дела судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда, лишен возможности пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами.

Как усматривается из материалов дела, информации о направлении данного извещения Прасолову Н.Ф., а также данных о вручении его истцу в них не имеется.

Более того, в исковом заявлении, заявлениях, ходатайствах, адресованных суду, Прасоловым Н.Ф. указывалось место жительства: г. [REDACTED], переулок [REDACTED] (т. 1 л.д. 1, 21, 125 и т.д.), а в извещении судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда указан иной адрес, а именно: г. [REDACTED], улица [REDACTED].

Таким образом, при отсутствии сведений о надлежащем извещении истца судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда рассмотрела дело без участия истца Прасолова Н.Ф., тем самым нарушив его процессуальные права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 января 2012г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в суд второй инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 января 2012г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Ставропольского краевого суда для рассмотрения в суде второй инстанции.

Председательствующий

Судьи

