



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Поздняк А. О. о признании частично недействующим пункта 4.1 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161,

по апелляционной жалобе Поздняк А.О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г., которым заявление Поздняк А.О. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (далее – Инструкция). Инструкция опубликована в «Российской газете» 12 мая 2006 г., № 99.

Согласно абзацу первому пункта 4.1 Инструкции отправка по назначению дел и документов производится через отдел делопроизводства суда. Первым предложением абзаца второго данного пункта предусмотрено, что обработка исходящей корреспонденции состоит из следующих операций: проверки наличия всех элементов почтового адреса в реквизите «Адресат» - фамилии и инициалов получателя, улицы, номера дома, города, области, отделения связи; соответствия даты, указанной на документе, дате поступления его в отдел делопроизводства; наличия указанных в документах приложений и подписей.

В силу абзаца третьего пункта 4.1 Инструкции судебные повестки и копии процессуальных актов направляются судом в соответствии с требованиями приказа ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343 «О введении в действие «Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Поздняк А.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим абзац второй пункта 4.1 Инструкции в части, допускающей указание работниками суда на почтовых отправлениях фамилии и инициалов адресата (вместо фамилии, имени, отчества), и абзац третий этого пункта в части, допускающей возврат невручённых заказных писем и бандеролей разряда «Судебное» по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи, а также вручение заказных писем и бандеролей разряда «Судебное» совершеннолетним членам семьи адресата без доверенности по предъявлении одного из документов, указанных в приложении к Особым условиям приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённым приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343, и документов, подтверждающих их отношение к адресату. В обоснование данного требования Поздняк А.О. указывает, что оспариваемые ею положения Инструкции противоречат подпункту «а» пункта 23, пунктам 34, 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. № 221, пункту 1 статьи 19 ГК РФ и могут повлечь необоснованное вручение судебных повесток и копий процессуальных актов иному лицу, имеющему идентичные фамилию, инициалы и адрес места жительства, а также отказ работников отделений почтовой связи в выдаче регистрируемого почтового отправления представителю по доверенности, поскольку невозможно установить тождественность лица, указанного адресатом в почтовом отправлении, и лица, выдавшего доверенность, то есть

необоснованно расширен круг лиц, правомочных получать почтовые отправления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г. Поздняк А.О. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Поздняк А.О. просит данное решение суда отменить, считая его принятым с нарушением норм материального права. Полагает, что заявленные ею требования подлежат удовлетворению в полном объёме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Проведя правовой анализ соответствия действующему законодательству, регулирующему рассматриваемые правоотношения, оспоренных положений Инструкции, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности заявленных требований по основаниям, подробно изложенным в решении суда.

При этом суд обоснованно исходил из того, что доводы Поздняк А.О. о противоречии положений абзаца первого пункта 4.2 Инструкции подпункту «а» пункта 23 Правил оказания услуг почтовой связи и пункту 1 статьи 19 ГК РФ в части, допускающей указание работниками суда на почтовых отправлениях фамилии и инициалов адресата (вместо фамилии, имени, отчества) несостоятельны, сводятся к иному (ошибочному) толкованию норм права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, поскольку оспариваемое предписание касается лишь **проверки** наличия в исходящей корреспонденции таких элементов почтового адреса в реквизите «Адресат» как фамилия и инициалы получателя, а не **порядка** оформления почтовых отправлений с указанием таких реквизитов. В связи с этим данное положение Инструкции не может противоречить ни подпункту «а» пункта 23 Правил оказания услуг почтовой связи, ни пункту 1 статьи 19 ГК РФ.

Абзац третий пункта 4.1 Инструкции, как следует из его буквального содержания, каких-либо положений, касающиеся как вручения заказных писем и бандеролей разряда «Судебное», так и их возврата, на что указывает Поздняк А.О., непосредственно не устанавливает, а содержит отсылочную норму о направлении судом судебных повесток и копий процессуальных актов в соответствии с требованиями приказа ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343.

При таких данных суд первой инстанции правильно исходил из того, ставя вопрос о признании абзаца третьего пункта 4.1 Инструкции частично недействующим, Поздняк А.О. фактически оспаривает пункты 3.3 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда

«Судебное», утверждённых приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343.

Как правильно указано в обжалованном решении суда, проверка законности актов ФГУП «Почта России» не может быть осуществлена Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, поскольку статьёй 27 ГПК РФ такие дела к его подсудности не отнесены.

В силу статьи 24 ГПК РФ гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных ст. 23, 25, 26 и 27 данного Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции, куда заявитель не лишена возможности обратиться за судебной защитой своих прав (если находит их нарушенными) с соответствующим заявлением и соблюдением территориальной подсудности.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Поздняк А. [] О [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина