



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ12-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кичакова С.С. к администрации Колпинского района Санкт-Петербурга об обязанности обеспечить инвалиду, использующему кресло-качалку, беспрепятственный доступ к объекту социальной инфраструктуры, обязанности осуществить установку подъемной платформы, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кичакова С.С. на решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 21 сентября 2011 года и Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года, которыми в удовлетворении исковых требований Кичакова С.С. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга Макорту Г.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Кичаков С.С. является инвалидом 1 группы с детства, передвигается на кресле-коляске. В течение 2010 года он обращался в органы исполнительной власти Санкт-Петербурга с просьбой провести мероприятия по созданию условий для беспрепятственного доступа в многоквартирный дом по месту его жительства. Письмом администрации Колпинского района Санкт-Петербурга от 8 октября 2010 года ему отказано в удовлетворении просьбы по причине отнесения указанных мероприятий к компетенции товарищества собственников жилья,

осуществляющего управление многоквартирным домом. Считая данный отказ незаконным, Кичаков С.С. обратился в суд с иском к администрации Колпинского района Санкт – Петербурга об обязанности обеспечить инвалиду, использующему кресло-коляску, беспрепятственный доступ к объекту социальной инфраструктуры, обязанности осуществить установку платформы подъемной, компенсации морального вреда и просил обязать ответчика провести в двухмесячный срок мероприятия по обеспечению инвалиду, использующему кресло-коляску, беспрепятственного доступа к объекту социальной инфраструктуры, осуществить установку, ввод в эксплуатацию и постановку на учет платформы подъемной вертикального типа для перемещения инвалидов, использующих кресла-коляски, заключить с ООО «Лифтовая компания «Афонская» договор на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию платформы подъемной вертикального типа в парадной дома, где проживает истец, взыскать компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 21 сентября 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года, в удовлетворении исковых требований Кичакову С.С. отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Кичаковым С.С., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 21 сентября 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Кичаков С.С., представители администрации Колпинского района Санкт-Петербурга, Товарищества собственников жилья «Колпинский оазис», ООО «Лифтовая компания», извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что отсутствуют основания для возложения обязанности на ответчика осуществить установку, ввод в эксплуатацию и постановку на учет платформы подъемной вертикального типа для перемещения инвалидов, использующих кресла-коляски. При этом суд указал на то, что истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о необходимости установления в подъезде дома, где проживает истец, подъемной платформы в качестве единственно возможного средства подъема.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Кичаков С.С. является инвалидом I группы с детства бессрочно, передвигается на кресле-коляске, проживает по адресу [REDACTED], г. [REDACTED] [REDACTED] дом [REDACTED]. Управление, обслуживание и содержание многоквартирного дома, в котором проживает истец, осуществляет Товарищество собственников жилья «[REDACTED]».

В ответ на заявление Кичакова С.С. от 16 августа 2010 года письмом от 24 августа 2010 года управляющая компания сообщила о возможности и необходимости обеспечения истца беспрепятственным доступом к своему жилью, выразила согласие на установку подъемной платформы для перемещения инвалидов, использующих кресла-коляски. Однако в связи с отсутствием денежных средств, истцу рекомендовано обратиться с данным вопросом в органы государственной власти Санкт-Петербурга.

Решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2011 года по иску прокурора Колпинского района Санкт-Петербурга в защиту интересов Кичакова С.С. Товарищество собственников жилья обязано обеспечить в подъезде дома, в котором проживает истец, сплошное ровное без выступов покрытие ступеней крыльца, снизить порог дверного проема до 0,025 метра. В удовлетворении требований об обязанности установить платформу подъемную вертикального типа для перемещения инвалидов, использующих кресла-коляски, отказано.

В статье 7 Конституции Российской Федерации закреплено, что Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1); в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи,

материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (часть 2).

Улучшение условий жизни инвалидов как одной из самых социально уязвимых категорий населения входит в число приоритетных задач, определенных в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 мая 2004 года и от 25 апреля 2005 года.

Обеспечение беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры является одной из важнейших целевых задач Федеральной целевой программы «Социальная поддержка инвалидов на 2006 - 2010 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации 29 декабря 2005 года № 832.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям), а также для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта, средствами связи и информации (включая средства, обеспечивающие дублирование звуковыми сигналами световых сигналов светофоров и устройств, регулирующих движение пешеходов через транспортные коммуникации).

Согласно положениям указанного Федерального закона к объектам социальной инфраструктуры отнесены и жилые здания.

Санитарные нормы и правила 35-01-2001 «Доступность здания и сооружений для маломобильных групп населения», утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 16 июля 2001 года № 73, в части общих требований к зданиям, сооружениям и их участкам также предусматривают, что лестницы должны дублироваться пандусами, а при необходимости - другими средствами подъема.

Как усматривается из материалов дела, одним из самостоятельных требований, заявленных Кичаковым С.С., являлось требование об обязанности ответчика провести мероприятия по обеспечению истцу как инвалиду, использующему кресло-коляску, беспрепятственного доступа, отвечающего требованиям безопасности, к объекту социальной инфраструктуры - многоквартирному дому, где проживает истец.

В связи с чем, предметом доказывания по данному делу является факт отсутствия реальной доступности истцу занимаемого им жилого помещения.

Однако суд доводы участников процесса о технической возможности или отсутствии таковой установить пандус либо подъемную платформу, не исследовал, лишь указав в решении, что истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о необходимости установления в подъезде дома, где проживает истец, подъемной платформы в качестве единственно возможного средства подъема.

Между тем, обязанность по предоставлению доказательств доступности беспрепятственного пользования истцом своим жилым помещением, наличия или отсутствия необходимости в установке специальных приспособлений для доступа истца к месту своего проживания, а также возможность установления иных приспособлений для перемещения маломобильных групп населения, в данном случае возлагается не на истца, а на собственников данного жилого многоквартирного дома, которыми является и администрация Колпинского района Санкт-Петербурга, и Товарищество собственников жилья.

Судебными инстанциями не принят во внимание довод истца о том, что в многоквартирном доме по месту его проживания отсутствует беспрепятственный доступ для него к этажу проживания, поскольку от входа в подъезд по лестничному маршу без посторонней помощи он не может подняться на лифтовый этаж. Установленные жильцами для спуска-подъема детских колясок колейные аппараты непригодны для использования инвалидом ввиду их высокого уклона - 47 %, что превышает норматив, установленный соответствующим СНиП - не более 8 %.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 21 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 21 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи