



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-О12-25

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Семенова Н.В.

при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Трофимовой Т.И. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 20 августа 2012 года, по которому

ТРОФИМОВА Т. [REDACTED] И [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ст. 297 ч.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденной Трофимовой Т.И., адвоката Чиглинцевой Л.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. , полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Трофимова признана виновной в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства. Преступление ею совершено 5 декабря 2011 года в [ ] районе Республики [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденная Трофимова выражает несогласие с приговором, указывает, что она никого не оскорбляла и её вина в этом не доказана. Умысла на совершение преступления, за которое осуждена, она не имела. Не знала о том, что уже началось судебное заседание, поскольку опоздала. Показания потерпевшего, свидетелей противоречивы, протокол судебного заседания не может быть доказательством, поскольку не является достоверным. Также указывает, что не согласна с заключениями эксперта, которая не имеет соответствующего свидетельства на проведение экспертиз. Просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пахмутов О.Ю. и потерпевший М [ ] указывают, что оснований для её удовлетворения не имеется, полагают, что приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Доводы осужденной, изложенные в жалобе, о том, что она никого не оскорбляла, её вина не доказана, она не знала, что началось судебное заседание, и умысла на совершение преступления не имела, нельзя признать обоснованными.

Виновность Трофимовой в совершении преступления, за которое она осуждена, доказана показаниями потерпевшего М [ ] свидетелей Д [ ], З [ ] Ш [ ], Ф [ ], К [ ], копией протокола судебного заседания, заключениями лингвистических экспертиз, исследованными в судебном заседании.

Так потерпевший М [ ] пояснил, что во время выездного судебного заседания он, будучи свидетелем по делу, вместе с Ш [ ] по указанию председательствующего произвел замеры участка и результаты сообщил судье. Трофимовой, являвшейся ответчиком по делу, что – то не понравилось и она в присутствии всех участников процесса оскорбила его нецензурными словами и сказала: «Заткнись, гаденьш». Он попросил занести это в протокол, а судья сделала Трофимовой замечание. После этого Трофимова

еще оскорбила его нецензурно. Впоследствии он обратился с заявлением о возбуждении дела.

Показания потерпевшего согласуются с показаниями свидетелей – судебного пристава Д [REDACTED], секретаря судебного заседания З [REDACTED] участников судебного заседания Ф [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED] которые пояснили, что во время выездного судебного заседания Трофимова в присутствии всех выражалась в адрес М [REDACTED] нецензурно и оскорбила его. Судья делала ей замечание. Указанные обстоятельства подтверждаются копией протокола судебного заседания по гражданскому делу. Согласно выводам лингвистической экспертизы выражения, высказанные Трофимовой в судебном заседании, являются нецензурной бранью и оскорблением.

Доводы осужденной о том, что она не знала о начале судебного заседания, поскольку опоздала, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными. Из показаний потерпевшего и вышеуказанных свидетелей следует, что председательствующая объявила о продолжении судебного заседания и Трофимова при этом присутствовала.

Протокол судебного заседания по гражданскому делу, копия которого находится в настоящем уголовном деле, составлен и соответствует требованиям гражданского процессуального закона, а поэтому обоснованно признан допустимым доказательством.

Согласно ст.195 ч.2 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Из материалов дела видно, и это установлено судом, эксперт Т [REDACTED] обладает специальными знаниями и её заключение обоснованно признано допустимым и достоверным доказательством.

Оценив все исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Трофимовой в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Действия осужденной по ст. 297 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении наказания Трофимовой суд учел степень общественной опасности преступления, личность виновной, смягчающие обстоятельства и наказание назначил в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 20 августа 2012  
года в отношении Трофимовой Т [ ] И [ ] оставить без изменения,  
кассационную жалобу осужденной без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: ✓