



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ12-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко, Л.А. Калинин

при секретаре А.В. Аверине

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Иванчихиной Е.Г. об оспаривании п. 11 Положения о Комиссии по жилищным вопросам Правительства Москвы, утвержденного постановлением Правительства г. Москвы от 20 марта 2007 года № 176-ПП «О Комиссии по жилищным вопросам Правительства г. Москвы» по апелляционной жалобе Иванчихиной Е.Г. на решение Московского городского суда от 12 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения Иванчихиной Е.Г., ее представителя Ильюшина Г.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Москвы 20 марта 2007 года принято постановление № 176-ПП «О Комиссии по жилищным вопросам Правительства Москвы», которое официально опубликовано в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» от 25.04.2007г.

Иванчихина Е.Г. обратилась в Московский городской суд с заявлением об оспаривании п. 11 названного Положения, ссылаясь на то, что оспариваемый акт противоречит положениям ст.ст.131 и 132 Гражданского процессуального кодекса РФ, Закону РФ от 27 апреля 1993

года № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» и нарушает право заявителя на получение выписки из протокола заседания Комиссии по рассмотрению ее жилищного вопроса.

В судебном заседании Иванчихина Е.Г., ее представитель Ильюшин Г.С., поддержали заявленные суду требования.

Правительство г. Москвы просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Московского городского суда от 12 июля 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Иванчихина Е.Г. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно пункту «к» статьи 72 Конституции РФ жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 76 Конституции РФ, положениями статьи 3 Федерального закона от 06.10.1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» законы или иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным правовым актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Правительством Москвы 20 марта 2007 года принято постановление № 176-ПП «О Комиссии по жилищным вопросам Правительства Москвы», которым утверждено Положение о Комиссии по жилищным вопросам Правительства Москвы.

Как усматривается из преамбулы названного постановления, в соответствии со ст. 6 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей г. Москвы на жилые помещения» принято названное постановление и утверждена комиссия по жилищным вопросам Правительства г. Москвы, в компетенцию которой входит рассмотрение обращений органов государственной власти г. Москвы, организаций и граждан по вопросам жилищных отношений.

Пунктом 3 статьи 6 Закона г. Москвы от 14.06.2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» установлено, что жилищные комиссии в пределах полномочий исполнительных органов власти города Москвы, при которых они сформированы, осуществляют предварительное рассмотрение вопросов и

дают заключения в форме рекомендаций для принятия решений уполномоченными органами исполнительной власти города Москвы.

Оспоренным в части Положением установлено, что заключение Комиссии носит рекомендательный характер для органов исполнительной власти города Москвы, уполномоченных федеральным законодательством и законодательством города Москвы принимать решения по соответствующим жилищным вопросам (пункт 12). Выписки из протокола с заключением Комиссии по каждому вопросу за подписью председателя Комиссии либо заместителя председателя Комиссии, либо секретаря Комиссии, заверенной печатью Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, вместе с материалами не позднее 3 дней со дня утверждения протокола заседания Комиссии направляются по принадлежности в соответствующие органы исполнительной власти города Москвы (пункт 13). Уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы не позднее 15 дней со дня поступления заключения Комиссии и сопутствующих материалов принимает в установленном порядке решение по данному вопросу и информирует заявителя о принятом решении не позднее 3 дней со дня его оформления в письменной форме (пункт 14).

Оспариваемая Иванчихиной Е.Г. норма (п. 11 Положения) предусматривает право гражданина, в отношении которого Комиссией рассматривался жилищный вопрос, ознакомиться с содержанием протокола в части, которая его касается. Устанавливает порядок документирования процесса этого ознакомления, а также запрет на выдачу выписки из протокола заседания Комиссии заявителям и их представителям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что Комиссия по жилищным вопросам Правительства Москвы не наделена полномочиями по принятию властных решений и не определяет результаты рассмотрения жилищного вопроса, с которым обратились граждане и организации в компетентный орган исполнительной власти города Москвы. По результатам рассмотрения поступивших обращений, Комиссия, принимает заключение, носящее рекомендательный характер для органов исполнительной власти города Москвы, уполномоченных федеральным законодательством и законодательством города Москвы принимать решения по соответствующим жилищным вопросам.

Таким образом, решение комиссии не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, Комиссия по жилищным вопросам Правительства Москвы не относится к перечню органов исполнительной власти города Москвы, подведомственных Правительству Москвы, и утвержденных Указом Мэра Москвы от 19.07.2007 года № 44-УМ «Об органах исполнительной власти города Москвы», таким образом, не наделена властно-распорядительными полномочиями и не является органом исполнительной власти города Москвы.

Ссылка в жалобе на то, что решение, принятое Комиссией не смотря на то, что оно носит рекомендательный характер, фактически является основополагающим для принятия решения органами исполнительной власти г. Москвы не может быть предметом рассмотрения в порядке судебной проверки оспариваемых норм на соответствии положениям федерального законодательства, поскольку относится к правоприменительной деятельности.

Кроме того, ссылка на положения Федерального Закона от 27 апреля 1993 года № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» не может быть признана состоятельной, поскольку, как уже отмечалось выше, Комиссия по жилищным вопросам Правительства Москвы не относится к перечню органов исполнительной власти города Москвы и на нее не распространяются требования названного закона.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Московского городского суда от 12 июля 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Иванчихиной Е.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

