



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-Д12-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Проценко Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2012 года дело по надзорной жалобе осужденного Малыхина С.А. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № [] Чебулинского района Кемеровской области от 22 ноября 2006 года и постановления президиума Кемеровского областного суда от 14 декабря 2009 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Чегодайкина А.Н. в поддержку доводов надзорной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей надзорную жалобу осужденного Малыхина С.А. удовлетворить частично, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору мирового судьи судебного участка № [] Чебулинского района Кемеровской области от 22 ноября 2006 года

МАЛЫХИН С [] А [] []
[] судимый:

- 11 августа 1999 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

- 4 февраля 2000 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 25 октября 2002 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 12 дней,

осужден по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

В апелляционном и кассационном порядках приговор не обжалован.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 14 декабря 2009 года приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Малыхин признан виновным в тайном хищении чужого имущества.

Преступление совершено 11 февраля 2006 года в [REDACTED] районе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Малыхин просит смягчить назначенное ему наказание, при этом ссылается на то, что суд необоснованно не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной, считает свои предыдущие судимости погашенными, полагает, что в его действиях отсутствует рецидив преступлений.

Проверив материалы уголовного дела и доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит надзорную жалобу Малыхина подлежащей удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Так, выводы суда о виновности Малыхина в совершении указанного преступления, основаны на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ, - и не оспариваются осужденным в надзорной жалобе.

В то же время при назначении Малыхину наказания, судом не в полной мере соблюден закон.

Согласно ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Из приговора усматривается, что при определении вида и меры наказания суд учел степень общественной опасности совершенного преступления, небольшую тяжесть содеянного, данные о личности Малыхина, который вину в содеянном признал полностью, раскаивается, характеризуется удовлетворительно, активно способствовал раскрытию преступления.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Малыхина, суд признал наличие в его действиях рецидива преступлений.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел полное признание вины, раскаяние, наличие малолетнего ребенка, а также то, что своими признательными показаниями Малыхин способствовал установлению истины по делу.

Между тем, из материалов уголовного дела усматривается, что Малыхин 16 февраля 2006 года обратился в орган дознания с устным заявлением о явке с повинной (л.д.3), в котором сообщил об обстоятельствах совершения кражи электропровода. После чего, 25 февраля 2006 года дознавателем [REDACTED] РОВД было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела.

Однако при назначении наказания в нарушение требований п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ явка с повинной не была учтена как обстоятельство, смягчающее наказание Малыхина. Судья в приговоре ничем не мотивировал свое решение.

Президиум Кемеровского областного суда также не дал оценки данному обстоятельству.

При таких данных, доводы надзорной жалобы осужденного о признании в качестве обстоятельства смягчающего наказание Малыхина явки с повинной и о смягчении назначенного ему наказания следует признать обоснованными и внести соответствующие изменения в указанный приговор и постановление президиума.

В то же время, оснований к уменьшению испытательного срока условного осуждения Малыхина, судебная коллегия не находит.

Доводы жалобы о том, что судимость от 4 февраля 2000 года погашена и упоминание о ней подлежит исключению из приговора, а так же о том, что в его действиях Малыхина не содержится рецидива преступлений и это обстоятельство необоснованно признано отягчающим его наказание обстоятельством, тщательно проверялись судом надзорной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными с приведением подробного обоснования принятого решения в постановлении.

Принятое президиумом решение в этой части основано на материалах дела, является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор мирового судьи судебного участка № [] Чебулинского района Кемеровской области от 22 ноября 2006 года и постановление президиума Кемеровского областного суда от 14 декабря 2009 года в отношении Малыхина С [] А [] изменить.

Признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Малыхина С.А. – явку с повинной.

Смягчить наказание, назначенное Малыхину С.А. по ст. 158 ч. 1 УК РФ до 9 месяцев лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным с испытательным сроком 1 год.

В остальной части перечисленные судебные решения в отношении Малыхина С.А. оставляются судебной коллегией без изменения, надзорная жалоба осужденного Малыхина С.А. ~~/без~~ удовлетворения.

Председательствующий

Судьи