



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.

судей Фроловой Л.Г. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Проценко Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 19 сентября 2012 года дело по кассационному представлению заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И., кассационным жалобам Литвинова А.А. на постановление Приморского краевого суда от 18 июня 2012 года, которым разрешено ходатайство о признании права на реабилитацию

Литвинова А. [REDACTED], А. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осужденного: приговором Приморского краевого суда от 19 ноября 2010 года (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции) по ст. 209 ч. 1, 222 ч. 3, 111 ч. 3 п. «а», 112 ч. 2 п. «г», 167 ч. 2 (2 преступления), на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 19 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Литвинова А.А., адвоката Бондаренко В.Х., в поддержание доводов

кассационных жалоб Литвинова А.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления прокурора, мнение прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

Приговором Приморского краевого суда от 19 ноября 2010 года Литвинов А.А. оправдан по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а, е, ж, з», 105 ч. 2 «е, ж, з» УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 июня 2011 года указанный приговор в отношении Литвинова А.А. в части осуждения его по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по факту взрыва гранаты 17 ноября 2006 года) отменен и дело в этой части прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью обвиняемого к совершению преступления. Этот же приговор в отношении Литвинова А.А. изменен. Исключено из осуждения Литвинова А.А. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ – покушение на поджог автомашины Г [ ] - как излишне вмененную.

Кроме того, в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, постановлением от 27 мая 2010 года уголовное дело в отношении Литвинова А.А. прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ст. 163 ч. 3 п. «а» и по ст. 33 ч. 3, 330 ч. 1 УК РФ (в отношении потерпевших В [ ] и М [ ] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления.

Осужденный Литвинов А.А. обратился в Приморский краевой суд с заявлением о признании за ним права на реабилитацию в связи с частичным оправданием его приговором от 19 ноября 2010 года.

Постановлением Приморского краевого суда от 18 июня 2012 года, данное ходатайство разрешено и удовлетворено частично.

В кассационной жалобе осужденный Литвинов А.А. не соглашаясь с постановлением суда, ставит вопрос о его отмене, направлении его ходатайства на новое рассмотрение в суд другого региона, ссылается на необоснованное, по его мнению, осуждение по указанному приговору из-за неправомерных действий судьи Л [ ]. Считает, что этим судьей необоснованно отклонен заявленный им отвод при рассмотрении его ходатайства о признании права на реабилитацию. Полагает, что следовало

признать за ним право на реабилитацию по всем указанным им статьям УК РФ и взыскать причиненный имущественный вред. Не возражает против того, чтобы ему было принесено извинение Генеральным прокурором РФ, считает, что должны принести извинения все лица, причастные к расследованию дела. Ссылается на то, что первоначально был арестован и содержался под стражей по обвинению в убийстве, а мог бы работать в этот период и зарабатывать деньги.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Литвинова А.А. заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И., просит изменить постановление по доводам его кассационного представления, жалобу Литвинова просит оставить без удовлетворения.

В кассационном представлении заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И., не соглашается с тем, что постановлением суда на Генерального прокурора РФ возложена обязанность от имени государства принести осужденному Литвинову А.А. официальное извинение в связи с его реабилитацией. Считает, что Литвинов А.А. в своем ходатайстве просил лишь признать за ним право на реабилитацию и не затрагивал указанного вопроса, а именно, не заявлял требований о принесении прокурором официального извинения. Не просил об этом Литвинов А.А. и в ходе судебного разбирательства. Полагает, что суд в данном случае вышел за рамки заявленных Литвиновым А.А. требований. Ссылается также на то, что указанный вопрос не обсуждался сторонами, не выяснялось мнение прокурора по его разрешению, в чем усматривает нарушение правил, предусмотренных ст. 15 УПК РФ. Считает, что судом нарушены требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ, поскольку закон, предписывает принести в таких случаях извинение прокурору, не указывая конкретно какому. Суд констатировав, что обвинительное заключение утверждено заместителем Генерального прокурора РФ, обязанность принести официальное извинение возложил на Генерального прокурора РФ, не мотивировав свое решение. Просит постановление изменить исключить из него о возложении на Генерального прокурора РФ обязанности от имени государства принести осужденному Литвинову А.А. официальное извинение в связи с его реабилитацией.

В возражениях на кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И., и на возражения прокурора к его кассационной жалобе, Литвинов А.А., утверждает, что в своем ходатайстве и в судебном заседании затрагивал вопрос о принесении ему официального извинения от имени государства прокурором, что зафиксировано и в протоколе судебного заседания. С учетом этого, прокурор, высказывая свое мнение по его ходатайству в судебном заседании, имел возможность высказаться по указанному вопросу, таким образом ст. 15 УПК РФ не нарушена. Считает, что извинение ему должны

принести и иные лица участвовавшие в незаконном привлечении его к уголовной ответственности. Суд, по его мнению, обязан был по собственной инициативе выяснить характер и размер причиненного ему материального ущерба в связи с правом на реабилитацию, истребовать необходимые документы и разрешить этот вопрос.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит обжалуемое постановление суда подлежащим отмене, а ходатайство Литвинова А.А. направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, приговор от 19 ноября 2010 года в отношении Литвинова А.А. постановлен судьей Л [REDACTED]

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 июня 2011 года указанный приговор в отношении Литвинова А.А. **в части осуждения его** по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по факту взрыва гранаты 17 ноября 2006 года) **отменен и дело в этой части прекращено** на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью обвиняемого к совершению преступления. Этот же приговор в отношении Литвинова А.А. **изменен, исключена из осуждения Литвинова А.А.** ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ – покушение на поджог автомашины Г [REDACTED] - как излишне вмененная.

Таким образом, постановленный судьей Л [REDACTED] приговор был в части осуждения Литвинова А.А. отменен с прекращением дела и в части его осуждения изменен с исключением из осуждения Литвинова А.А. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ – покушение на поджог автомашины Г [REDACTED] - как излишне вмененной.

При таких обстоятельствах, в силу ст. 63 УПК РФ, с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, следует признать, что указанное обстоятельство, могло связывать судью при принятии решения по разрешению ходатайства Литвинова А.А., дает основание усомниться в беспристрастности судьи при разрешении этого вопроса.

С учетом изложенного следует признать, что судья, рассмотревший указанное ходатайство Литвинова А.А. подлежал отводу по указанному основанию.

Поскольку указанное постановление судебной коллегией отменяется и ходатайство Литвинова А.А. направляется с тот же суд для нового рассмотрения, судебная коллегия, соблюдая требования закона о запрете предрешать вопросы, подлежащие рассмотрению судом первой инстанции,

не может входить в обсуждение доводов кассационных жалоб Литвинова А.А., касающихся существования заявленного им ходатайства.

По этим же основаниям не могут быть рассмотрены и доводы кассационного представления заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И.

При рассмотрении кассационных жалоб Литвинова А.А. на постановление суда по разрешению его ходатайства о признании за ним права на реабилитацию, не могут быть предметом кассационного рассмотрения также доводы Литвинова А.А. о его невиновности и несогласии с приговором Приморского краевого суда от 19 ноября 2010 года.

В компетенцию судебной коллегии Верховного Суда РФ не входит также обсуждение вопроса об изменении территориальной подсудности данного дела.

По изложенным основаниям, постановление Приморского краевого суда от 18 июня 2012 года в отношении Литвинова А.А. судебной коллегией отменяется, как рассмотренное незаконным составом суда, а ходатайство Литвинова А.А. направляется в тот же суд на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Кроме того из дела усматривается, что замечания на протокол судебного заседания, поданные Литвиновым А.А. судом рассмотрены в установленном законом порядке, с вынесением мотивированного постановления.

При рассмотрении замечаний соблюдены требования, предусмотренные ст. 260 УПК РФ: замечания рассмотрены председательствующим незамедлительно после их поступления в суд, по результатам их рассмотрения вынесено постановление, в котором приведены доводы Литвинова А.А., мотивы, по которым председательствующий пришел к выводу об их необоснованности, и, со ссылкой на норму процессуального закона, сформулировано решение по рассматриваемому вопросу.

Поскольку постановление председательствующего судьи соответствует требованиям закона, является обоснованным по своему содержанию, процедура рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания соблюдена, оснований для его отмены либо изменения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

## ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Приморского краевого суда от 18 июня 2012 года в отношении Литвинова А. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить, ходатайство Литвинова А.А. о признании за ним права на реабилитацию в связи с частичным оправданием его приговором Приморского краевого суда от 19 ноября 2010 года, - направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]