



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №6 -О12-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лизунова В.М.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Шевцова В.Б., представление государственного обвинителя Парамея В.В. на приговор Рязанского областного суда от 10 августа 2012 года, которым:

Максимушкин Н [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки - в 70 501 248 рублей с лишением права занимать должности связанные с осуществлением функций представителя власти, а также связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного

самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и госкорпорациях, на срок три года.

С учетом содержания Максимушкина Н.С. под стражей с 6 марта по 9 апреля 2008 года на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ, наказание в виде штрафа смягчено, уменьшен его размер до 65 000 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ предоставлена Максимушкину Н.С. рассрочка в выплате штрафа на пять лет с выплатой по 3 250 000 рублей в конце каждого квартала каждого года.

Мера пресечения - залог в [] [] - до вступления приговора в законную силу оставлена прежней.

По приговору суда Максимушкин Н.С. признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом главой администрации муниципального образования - [] муниципальный район, 11 января 2008 года совершил покушение на получение им лично взятки в виде денег в сумме [] [] США, эквивалентные по курсу, установленному Центральным банком РФ [] за действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия, и которым он в силу должностного положения мог способствовать, когда при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, кассационного представления, объяснения адвоката Шевцова В.Б., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе адвокат Шевцов В.Б. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, полагает, что в ходе предварительного расследования нарушены требования уголовно-процессуального закона: оперативно-розыскные мероприятия в отношении Максимушкина Н.С. проведены без достаточных к тому оснований, без заявления Г [] [] без соответствующего постановления; акт оперативного эксперимента составлен с нарушением ст.ст. 6,10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», акт описи изъятых денежных купюр не подписан Н [] Г [] сделал

заявление о вымогательстве у него взятки под влиянием милиции, сумма взятки определена неточно, существуют расхождения в некоторых номерах банкнот по акту оперативного эксперимента и по акту обследования банкнот, нет постановления о рассекречивании материалов ОРД в отношении Максимушкина Н.С., обвинение предъявлено ему с нарушением УПК РФ, есть противоречия в сведениях о том, как были получены и возвращены доллары США; по делу нет вещественных доказательств - долларов США, которые получил Максимушкин Н.С. и ему не было предоставлено право ознакомиться с вещественными доказательствами – денежными купюрами; кроме того, Максимушкин Н.С. намеревался участвовать в выборах и должен был прекратить свои полномочия, а, следовательно, не мог выполнить свои обещания Г [] об аренде земли; Максимушкин Н.С. не мог принять решения о предоставлении земельного участка в аренду ОАО [] [] полагает, что Г [] [] спровоцировал Максимушкина Н.С. на получение взятки.

В возражениях государственный обвинитель просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора, указывая на несправедливость приговора в виду его чрезмерной мягкости.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, кассационного представления судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности Максимушкина Н.С. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях свидетелей Г [] С [] М [] В [] С [] [], К [] акте оперативного эксперимента, акте обследования, протоколе осмотра предметов - денежных купюр, заключении повторной судебно-фоноскопической экспертизы и другими доказательствами.

Факт получения Максимушкиным Н.С. от Г [] денег в сумме [] США подтвержден показаниями Г [] актом обследования, согласно которому в автомобиле, принадлежащем его сыну М [] обнаружены денежные средства на сумму [] [] [] США, протоколом осмотра предметов - денежных купюр от 14.01.2008 в размере [] США, поступивших в распоряжение следствия в опечатанном конверте из УБОП УВД по [] области, актом оперативного эксперимента проведенного 10 и 11 января 2008 года.

Вопреки доводам жалобы адвоката оперативный эксперимент проведен в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" на основании заявления Г [REDACTED]

Отсутствие в материалах данного уголовного дела постановления о рассекречивании материалов ОРД в отношении Максимушкина Н.С. не ставит под сомнение законность оперативного эксперимента проведенного 10 и 11 января 2008 года.

В судебном заседании установлено, что вещественные доказательства доллары США были получены оперативными работниками УВД для проведения следственного эксперимента в [REDACTED] отделении [REDACTED] банка и впоследствии возвращены туда же. Порядок получения и возврата купюр также был выяснен на следствии и в судебном заседании.

Наличие долларов при задержании Максимушкина Н.С. подтверждено документами, свидетелями и самим Максимушкиным Н.С.

Что касается несоответствия отдельных цифр и букв в номерах 14 купюр, то суд этому обстоятельству дал оценку в приговоре, признав это технической ошибкой, вызванной перепиской большого количества купюр в зимних условиях на улице.

Поступившие в распоряжение следствия в опечатанном конверте из УБОП УВД по [REDACTED] области денежные купюры были осмотрены следователем с участием понятых. Протоколом осмотра предметов - денежных купюр от 14.01.2008 зафиксированы [REDACTED] США.

С денежных купюр были сняты копии, которые находятся в материалах уголовного дела.

У судебной коллегии не имеется оснований сомневаться в том, что в автомобиле М [REDACTED] изъяты [REDACTED] США, переданные Г [REDACTED] осужденному в качестве взятки.

В суде было установлено, что Г [REDACTED] при беседе с ним в милиции была разъяснена ответственность за дачу взятки, что находится в рамках закона и не влечет недействительности его заявления и оснований для сомнений в его правдивости.

Довод жалобы о том, что Максимушкин Н.С. намеревался участвовать в выборах в [REDACTED] районе и должен был прекратить свои полномочия, а, следовательно, не мог выполнить свои обещания Г [REDACTED] об аренде земли, был также предметом исследования и оценки судом первой инстанции,

который сделал правильный вывод, что Максимушкин Н.С., продолжал исполнять свои служебные обязанности, и выборы еще не состоялись и у него имелось время; кроме того, в случае избрания главой района у него оставались возможности способствовать заключению договора.

Проверялись судом и доводы жалобы адвоката о провокации взятки со стороны Г [] и органов милиции - своего подтверждения в судебном заседании они не нашли и отвергнуты, вопреки доводам адвоката.

В соответствии со ст. 304 УК РФ под провокацией взятки понимается попытка передачи должностному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа.

Таких условий, порождающих провокацию взятки, в действиях Г [] и сотрудников милиции по данному делу не усматривается.

Из показаний Г [] и исследованных материалов дела следует, что инициатива в получении денег исходила от Максимушкина Н.С. еще до проведения оперативными работниками наблюдения.

Предъявление обвинения было осуществлено в соответствии с правилами ст. 171-174 УПК РФ.

Суд обоснованно отказал адвокату в ходатайстве о допросе в качестве свидетеля П [] поскольку данный свидетель не имеет никакого отношения к рассматриваемому делу. Как пояснил адвокат в своем ходатайстве, данный свидетель может пояснить все, что связано с реорганизацией колхозов и совхозов (т.7 л.д.210).

Как видно из материалов дела, председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты, в том числе подсудимый активно пользовались правами, предоставленными законом, исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Все заявленные ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Таким образом, все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, органами следствия и судом были исследованы с надлежащей полнотой, они получили оценку в приговоре в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Оснований для изменения квалификации действий Максимушкина Н.С. не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и не является мягким по мотивам указанным в представлении государственного обвинителя.

При назначении Максимушкину Н.С. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Суд при определении Максимушкину Н.С. вида наказания по ч. 4 ст. 290 УК РФ, имеющей альтернативные санкции в ее новой редакции, привел достаточные обоснования не назначения наказания в виде лишения свободы, при этом учел, что Максимушкин Н.С. не судим, положительно характеризуется, имеет пожилой возраст, инвалидность, семью.

При определении размера штрафа суд учел в соответствии со ст.ст. 46, 60, 61, 72 УК РФ характер и степень тяжести преступления, смягчающие обстоятельства, данные о личности осужденного, имущественное положение его и его семьи и наличие доходов.

Учтено, что у осужденного и его семьи имеется в собственности имущество, в том числе - земельные участки, автомашины, денежные вклады, они имеют источники существования, и Максимушкин может выплачивать денежные суммы.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств возраст подсудимого, инвалидность и наличие правительственных наград.

Также учтены были судом и положительные данные о его личности.

Наказание, назначенное Максимушкину Н.С. в виде штрафа 65 000 000 рублей нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы кассационной жалобы и кассационного представления являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда от 10 августа 2012 года в отношении **Максимушкина Н [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката и кассационное представление прокурора - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

