



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-012-13 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.

при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Мащенко Ю.В. и Пименова Р.В. на приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2012 года, по которому

Мащенко Ю.В. [redacted]

[redacted]

[redacted] ранее судимый:

1) 23 мая 2007 года Благовещенским городским судом Амурской области по ч. 3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 13 марта 2009 года по отбытии срока наказания;

2) 22 декабря 2009 года мировым судьёй Амурской области по Ивановскому районному судебному участку по ст.319 УК РФ к обязательным работам сроком на 160 часов, наказание отбыто, -

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не реже двух раз в месяц.

Пименов Р [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судимый: 26 октября 2005 года Благовещенским городским судом по п. «б» ч.2 ст.158; п.п. «а», «г» ч.2 ст.161, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев, на основании ст. 79, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожден по отбытии наказания 15.05.2009 г., -

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде 16 (шестнадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не реже двух раз в месяц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выступление осужденных Мащенко Ю.В. и Пименова Р.В., адвокатов Кротовой С.В. и Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры российской Федерации Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 июня 2012 года Пименов Р.В. и Мащенко Ю.В. признаны виновными в умышленном причинении смерти Б [REDACTED] группой лиц.

Согласно вердикту присяжных заседателей, преступление совершено 11 октября 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Мащенко Ю.В. просит пересмотреть решение суда присяжных, считает вердикт слишком суровым.
- осужденный Пименов Р.В. просит пересмотреть вынесенный вердикт, указывает, что конфликта с потерпевшим у него не было, обращает внимание на показания свидетеля С [REDACTED] в которых есть противоречия, а также показания свидетеля В [REDACTED] которые расходятся с его показаниями, данными в явке с повинной, также обращает внимание на показания свидетеля В [REDACTED] Указывает, что муж потерпевшей Я [REDACTED] оказывал воздействие на присяжных заседателей, жалуется на применение недозволённых методов при проведении предварительного следствия, нарушение его прав при проведении экспертизы трупа Б [REDACTED] отказ в удовлетворении ходатайств о проведении очных ставок со свидетелями. Утверждает, что до сведения присяжных доводилась информация, не соответствующая фактам, а также запрещенная законом, в частности сведения о его судимости и злоупотреблении алкоголем. По его мнению, протокол судебного заседания изготовлен не в полном объеме. Просит вердикт отменить в связи с нарушением норм УПК, дело направить на новое расследование. Также выражает несогласие с постановлениями судьи от 20 и 31 августа 2012 г. о результатах рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, настаивает на том, чтобы его замечания были приняты и удовлетворены Верховным Судом РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сыч С.Н. просит признать приговор законным, обоснованным и справедливым, а жалобы осужденных – отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Мащенко Ю.В. и Пименову Р.В. были разъяснены следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ.

В суде, на предварительном слушании, они заявили ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, и

председательствующий судья убедился в том, что права в суде с участием присяжных заседателей обвиняемым были понятны, равно как и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства.

Согласно ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденных Мащенко Ю.В. и Пименова Р.В. в инкриминированном им деянии, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Доводы жалобы Пименова Р.В., заявленные в суде кассационной инстанции, о том, что в процессе предварительного расследования на него оказывалось незаконное психологическое и физическое воздействие, рассматривались судом первой инстанции.

В материалах дела содержится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении следователя, сотрудников ОВД по [] району и УВД [] области от 4 июня 2012 года (т. 5 л.д. 245-252).

Учитывая заявления подсудимых об оказании на них незаконного воздействия судом приняты дополнительные меры для выяснения обстоятельств, имеющих значение для оценки допустимости доказательств. В этих целях в судебном заседании были допрошены лица, осуществлявшие задержание подсудимых и иные следственные действия с их участием, а также ответственные сотрудники полиции: следователи С [] Р [] [], начальник полиции [] району Е [] которые не подтвердили сведений о применении к подсудимым незаконного воздействия.

Кроме того, на основании постановления председательствующего от 24.04.2012 г. (стр. протокола 194-197, т. 7 л.д. 210-215) проведена дополнительная проверка заявлений подсудимых о применении незаконного воздействия в ходе предварительного расследования, результаты которой исследованы судом и оценены в постановлении от 07.06.2012 г. (стр. протокола 221-232, т. 7 л.д. 7-17).

Доводы Пименова Р.В. своего подтверждения в процессе проведенной проверки не нашли.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы Пименова, подтвержденные в суде кассационной инстанции, о том, что до сведения присяжных доводилась информация, не соответствующая фактам, а также запрещенная законом, в частности сведения о его судимости и злоупотреблении алкоголем.

Судя по протоколу судебного заседания, сведения об употреблении подсудимыми спиртного сообщались присяжным заседателям самими подсудимыми при даче ими показаний (протокол судебного заседания, стр. 167, 171).

Аналогичный довод о незаконном сообщении государственным обвинителем сведений об отбывании Мащенко и Пименовым лишения свободы заявлялся в ходе судебного заседания, обсужден и отклонен решением председательствующего (протокол судебного заседания стр. 31, 37-39).

Разъяснение присяжным о том, что сведения об образе жизни подсудимых, а также о наличии судимости, не должны формировать у присяжных предубеждение в отношении подсудимых, и не должны учитываться при вынесении вердикта, сделано в напутственном слове председательствующего.

Доводы жалобы Пименова Р.В. о том, что свидетелем Я [REDACTED] было оказано психологическое воздействие на присяжных заседателей, также не нашли подтверждения в материалах дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Согласно материалам дела, протоколы следственных действий, заключения экспертов и иные документы оглашались, вещественные доказательства предъявлялись, свидетели опрашивались в присутствии подсудимых Мащенко и Пименова и их защитников.

Изучив по просьбе осужденного Пименова Р.В., заявленной в суде кассационной инстанции, постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 01 августа 2011 г. (т.2 л.д.275), Судебная коллегия не усматривает в нем сведений, опровергающих законность, обоснованность и справедливость приговора.

Вина осужденных в преступлении установлена единодушным вердиктом коллегии присяжных заседателей и их действия председательствующим квалифицированы правильно.

Доводы жалобы Мащенко об излишней суровости вердикта являются необоснованными.

При назначении наказания осужденным Мащенко и Пименова судом учтены в соответствии с предписаниями ст. 6 и 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного преступления (направленного против жизни человека, умышленного, особо тяжкого, оконченого) и конкретные обстоятельства содеянного ими, характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступления, в том числе установленные вердиктом присяжных заседателей более активные действия Мащенко Ю.В. в процессе лишения жизни Б [REDACTED] смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, по делу не усматривается.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с законом.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2012 года в отношении **Мащенко Ю [REDACTED]** **В [REDACTED]** и **Пименова Р [REDACTED]** **В [REDACTED]** оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]