



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПГ12-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«31» октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Ерёменко Т.И., Ксенофонтовой О.А.

при секретаре

Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Быстрова А.Ю. на решение Саратовского областного суда от 27 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

### **установила:**

решением экзаменационной комиссии Саратовской области от 30 мая 2012 года Быстрову А.Ю. отказано в допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи.

Быстров А.Ю. обратился в суд с заявлением об оспаривании данного решения, ссылаясь на незаконность отказа в допуске к сдаче квалификационного экзамена.

Указанным решением Саратовского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

Считая решение суда незаконным и необоснованным, Быстров А.Ю. в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое решение, которым удовлетворить заявленные им требования.

Судебная коллегия не находит основания для отмены решения суда.

В соответствии со статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» для назначения на должность судьи необходим стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет.

В стаж работы по юридической специальности включается время работы на требующих высшего юридического образования должностях, (государственных должностях, должностях государственной службы и т.п.).

Как следует из материалов дела, Быстров А.Ю. в течение 7 лет, с 10 февраля 2004 года по 25 апреля 2011 года, проходил службу в органах внутренних дел в должностях участкового уполномоченного и старшего участкового уполномоченного.

Согласно Перечня должностей в органах, учреждениях и учебных заведениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, подлежащих замещению специалистами высшей и средней квалификации, утверждённого приказом МВД от 30 сентября 1994 года № 259, для замещения должности старшего участкового уполномоченного и участкового уполномоченного требовалось среднее профессиональное образование.

При таких обстоятельствах экзаменационная комиссия Саратовской области, отказывая Быстрову А.Ю. в допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, и суд, признавая это решение законным, обоснованно исходили из того, что Быстров А.Ю. в течение 7 лет занимал должности, которые не требовали высшего юридического образования.

Следовательно, время работы на должностях, не требующих высшего юридического образования, не могло быть включено в стаж работы по юридической специальности, необходимый для назначения на должность судьи.

Доводы заявителя о том, что в период прохождения службы и замещения должностей участкового уполномоченного у него имелось высшее юридическое образование и это время работы должно быть включено в стаж, необходимый для назначения на должность судьи, основаны на неверном толковании положений закона.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Саратовского областного суда от 27 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Быстрова А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

