



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-012-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора отдела государственных обвинителей Самарской областной прокуратуры Петухова А.В. на постановление Самарского областного суда от 19 июля 2012 года, которым

ТИТОВЦУ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

осужденному по приговору Самарского областного суда от 28 июня 2010 года по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.290, ч.3 ст.159. ч.2 ст.228, п. «б» ч.3 ст.229 УК РФ, на 9 лет лишения свободы,

отказано в признании права на реабилитацию в связи с переквалификацией судом его действий с ч.1 ст.30 и п.п. «б, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., выслушав прокурора Химченкову М.М., не поддержавшую кассационное представление,

Судебная коллегия

установила:

Титовец В.В. обратился в суд с заявлением о признании за ним права на реабилитацию, мотивируя это тем, что он обвинялся по ч.1 ст.30 и п.п. «б, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, но суд переквалифицировал его действия на ч.2 ст.228 УК РФ.

Суд в удовлетворении ходатайства отказал.

В кассационном представлении прокурор отдела государственных обвинителей Самарской областной прокуратуры Петухов А.В., не оспаривая выводы суда об отказе в удовлетворении ходатайства Титовца В.В., просит отменить постановление в связи с нарушением права Титовца В.В. на защиту, указывает, что суд не обеспечил участие Титовца в судебном заседании, а также помощью адвоката, с учетом того, что Титовцом заявлено о компенсации сумм, затраченных на услуги адвокатов, он ходатайствовал об отложении рассмотрения дела до вызова

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, Титовец просил рассмотреть его ходатайство о признании права на реабилитацию без его участия и письменно отказался от услуг адвоката, указав, что отказ не связан с его материальным положением, поэтому доводы кассационного представления в этой части не могут быть признаны обоснованными.

По делу также видно, что судом рассматривалось заявление Титовца о признании за ним права на реабилитацию, а не вопросы возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному, поэтому необходимости вызова представителя Министерства Финансов РФ в судебное заседание не имелось, доводы представления и в этой части являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Постановление Самарского областного суда от 19 июля 2012 года в отношении ТИТОВЦА В [] В [] оставить без изменения,

кассационное представление прокурора отдела государственных обвинителей Самарской областной прокуратуры Петухова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

