

5



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-29

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Кихтенко В. [ ] В. [ ] на постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г.,

### установил:

16 июня 2011 г. напротив д. 381 по ул. Красных Партизан в г. Краснодаре произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки [ ]», государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ] [ ], под управлением водителя Кихтенко В.В., автомобиля марки « [ ]», государственный регистрационный знак [ ], под управлением водителя Восканяна А.Р., а также автомобиля марки [ ], государственный регистрационный знак [ ], под управлением водителя Кривенко Е.А. и автомобиля марки « [ ]», государственный регистрационный знак [ ], под управлением водителя Борисова О.А.

Определением инспектора ДПС ПДПС г. Краснодара от 17 июня 2011 г., оставленным без изменения решением заместителя командира полка ДПС ГИБДД ГУВД Краснодарского края от 6 июля 2011 г., в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Кихтенко В.В. по факту дорожно-транспортного происшествия отказано.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 4 октября 2011 г. жалоба Кихтенко В.В. на указанные решения должностных лиц оставлена без удовлетворения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2011 г. решение судьи районного суда от 4 октября 2011 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 30 января 2012 г. определение инспектора ДПС ПДПС г. Краснодара от 17 июня 2011 г. и решение заместителя командира полка ДПС ГИБДД ГУВД Краснодарского края от 6 июля 2011 г. оставлены без изменения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 6 марта 2012 г. решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 30 января 2012 г.

отменено, дело направлено на новое рассмотрение в ПДПС ГИБДД ГУВД по Краснодарскому краю г. Краснодара.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г. решение судьи Краснодарского краевого суда от 6 марта 2012 г. отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кихтенко В.В. просит отменить постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г., считая его незаконными.

Изучив материалы истребованного из Октябрьского районного суда г. Краснодара дела об административном правонарушении, доводы жалобы Кихтенко В.В. и возражения, поступившие от представителя Восканян А.Р. – Шевчука Г.А., с учётом требований части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении выносится мотивированное определение.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1 и 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рамках производства по делу об административном правонарушении подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении, инспектор ДПС ПДПС г. Краснодара в определении от 17 июня 2011 г. указал, что Кихтенко В.В., управляя автомобилем марки «          », государственный регистрационный знак                   , не выбрал безопасную скорость движения, при возникновении опасности не обеспечил постоянного контроля за движением своего транспортного средства и допустил наезд на стоящее справа транспортное средство марки «          », государственный регистрационный знак                   , а затем на деревянный щит ограждения и дерево, чем нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. Однако ответственность за данное нарушение Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлена.

Между тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом требований Правил дорожного движения Российской Федерации при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Вынесенное 17 июня 2011 г. инспектором ДПС ПДПС г. Краснодара определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Кихтенко В.В. не соответствует требованиям закона, поскольку содержит выводы о нарушении Кихтенко В.В. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы Кихтенко В.В. на определение инспектора ДПС ПДПС г. Краснодара от 17 июня 2011 г., допущенное нарушение не устранили, более того, постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г. производство по данному делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, вместе с тем производство по делу об административном правонарушении не возбуждалось.

При таких обстоятельствах определение инспектора ДПС ПДПС г. Краснодара от 17 июня 2011 г., решение заместителя командира полка ДПС ГИБДД ГУВД Краснодарского края от 6 июля 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г. подлежат изменению путём исключения из них выводов о том, что Кихтенко В.В., управляя автомобилем марки «          », государственный регистрационный знак                   , не выбрал безопасную скорость движения, при возникновении опасности не обеспечил постоянного контроля за движением своего транспортного средства и допустил наезд на стоящее справа транспортное средство марки «          », государственный регистрационный знак                   , а затем на деревянный щит ограждения и дерево, чем нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Кроме того, постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г. подлежит изменению путём исключения из него вывода о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку производство по данному делу возбуждено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Кихтенко В.В. удовлетворить частично.

Определение инспектора ДПС ПДПС г. Краснодара от 17 июня 2011 г., решение заместителя командира полка ДПС ГИБДД ГУВД Краснодарского края от 6 июля 2011 г., решением судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г. изменить, исключив из них выводы о том, что Кихтенко В.В., управляя автомобилем марки           »,

государственный регистрационный знак [REDACTED] не выбрал безопасную скорость движения, при возникновении опасности не обеспечил постоянного контроля за движением своего транспортного средства и допустил наезд на стоящее справа транспортное средство марки [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], а затем на деревянный щит ограждения и дерево, чем нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2012 г. изменить путём исключения из него вывода о прекращении производства по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части указанные решения оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**