



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Сугоконя В. [] В. [] на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской и Псковской областям от 27 сентября 2011 г. № 10-13/442 (01), решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 7 ноября 2011 г., решение судьи Тверского областного суда от 31 января 2012 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 21 марта 2012 г., вынесенные в отношении Сугоконя В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской и Псковской областям от 27 сентября 2011 г. № 10-13/442 (01), оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда Тверской области от 7 ноября 2011 г. и решением судьи Тверского областного суда от 31 января 2012 г., Сугоконя В.В. привлечён к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Постановлением председателя Тверского областного суда от 21 марта 2012 г. жалоба Сугоконя В.В. на состоявшееся по делу постановления оставлена без удовлетворения.

Сугоконя В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской и Псковской областям от 27 сентября

2011 г. № 10-13/442 (01), решения судьи Калининского районного суда Тверской области от 7 ноября 2011 г., решения судьи Тверского областного суда от 31 января 2012 г. и постановления председателя Тверского областного суда от 21 марта 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Надзорная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы влечёт административное наказание.

Согласно статье 12 Земельного кодекса Российской Федерации использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности, обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

В целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по:

- 1) сохранению почв и их плодородия;
- 2) защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель;
- 3) защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определённых условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям);
- 4) ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель;
- 5) сохранению достигнутого уровня мелиорации;
- 6) рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот;
- 7) сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель (часть 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации).

В силу требований статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:

использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешённым использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;

сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством;

осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности;

своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами;

своевременно производить платежи за землю;

соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;

не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий;

выполнять иные требования, предусмотренные данным кодексом, федеральными законами.

Пунктом 6 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утверждённых приказом Минприроды Российской Федерации и Роскомзема от 22 декабря 1995 г. № 525/67 предусмотрено, что условия приведения нарушенных земель в состояние, пригодное для последующего использования, а также порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного слоя почвы устанавливаются органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Постановлением администрации Тверской области от 31 августа 2010 г. № 427-па утверждён Порядок выдачи разрешений на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на территории Тверской области, который устанавливает процедуру выдачи разрешений на проведение внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова на территории Тверской области.

В соответствии с пунктом 2 Порядка выдача разрешений осуществляется департаментом управления природными ресурсами и охраны окружающей среды Тверской области.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 27 июля 2011 г. при осуществлении полномочий по государственному земельному контролю в Бурашевском сельском поселении Калининского района Тверской области было установлено, что в июле 2011 года с использованием специальной техники на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED]

общей площадью около 7,6 га, принадлежащем Сугоконю В.В. на праве собственности, под его непосредственным руководством были проведены земляные работы, связанные со снятием и перемещением плодородного слоя почвы без соответствующей разрешительной документации.

На участке площадью около 1,3 га плодородный слой почвы снят на глубину до 10 см с последующей добычей грунта (песка) на глубине более двух метров и перемещён по границам разработки в виде валов, надлежащих мер по его сохранению принято не было.

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2–4), актом обследования земельного участка от 27 июля 2011 г. (л.д. 25–26), выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (л.д. 31), фотоматериалами (л.д. 33–38), которые оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, Сугоконь В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершённого административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы основаны на ином толковании норм материального права и по существу сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств.

Постановление о привлечении Сугоконя В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Сугоконю В.В. в пределах санкции части 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской и Псковской областям от 27 сентября 2011 г. № 10-13/442 (01), решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 7 ноября 2011 г., решение судьи Тверского областного суда от 31 января 2012 г. и постановление

председателя Тверского областного суда от 21 марта 2012 г., вынесенные в отношении Сугоконя В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Сугоконя В.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов