



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Горшкова В.В.,
Назаровой А.М.
Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Кучерова О.А. о признании частично недействующим абзаца 2 пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 1994 г. № 1106 «Об обеспечении реализации программы «Становление и развитие частного права в России»

по апелляционной жалобе Кучерова О.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения заявителя Кучерова О.А. и представителя Правительства Российской Федерации Фёдоровой О.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей доводы апелляционной жалобы необоснованными,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 сентября 1994 года Правительством Российской Федерации принято постановление № 1106 «Об обеспечении реализации программы «Становление и развитие частного права в России» (далее – Постановление), абзац 2 пункта 2 которого закрепляет, что создаваемая в соответствии с указанной программой Российская школа частного права осуществляет приём специалистов с высшим юридическим образованием, их подготовку и выпуск с присвоением степени магистра частного права в соответствии с требованиями по данной специальности, определяемыми Советом Исследовательского центра частного права. Подготовка в школе специалистов для законопроектной и преподавательской работы с присвоением степени магистра частного права рассматривается как получение ими первого высшего образования по названной квалификации.

Кучеров О.А., имеющий высшее профессиональное образование степени «бакалавр» по специальности «Экономика», обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанного положения Постановления недействующим в части, предусматривающей приём в Российскую школу частного права специалистов лишь с высшим юридическим образованием.

В обоснование своего требования указал, что оспариваемая норма противоречит пункту 5 статьи 6 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», не предусматривающему ограничений на получение образования по образовательной программе магистратуры в зависимости от специальности, указанной в дипломе бакалавра, и нарушает право заявителя на получение высшего профессионального образования в Российской школе частного права.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не соглашаясь с решением суда, Кучеров О.А. в апелляционной жалобе указал, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать требования к условиям реализации основных образовательных программ высшего профессионального образования в целом для программы, а не отдельно для учебного заведения. Полагает, что выводы суда основаны на неправильном толковании закона.

В апелляционной жалобе просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления

и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации. Акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Оспариваемое заявителем Постановление, как следует из преамбулы данного документа, принято в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 июля 1994 г. № 1473 «О программе «Становление и развитие частного права в России», который постановил открыть в 1995 году Российскую школу частного права с отделениями в городах Москве и Екатеринбурге для подготовки специалистов с высшим образованием к законопроектной и преподавательской работе по вопросам частного права.

Правительство Российской Федерации, наделённое федеральным законодателем полномочиями в сфере образования, в том числе на основании подпункта 2 статьи 28 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» (далее – Закон об образовании), как правильно указано в обжалованном решении, вправе принимать нормативные правовые акты Российской Федерации в области образования.

С учётом изложенного обоснованным является вывод суда о том, что Правительство Российской Федерации полномочно было принять оспариваемое заявителем Постановление.

В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ), регулирующим отношения в области высшего и послевузовского профессионального образования, гражданам Российской Федерации гарантировано получение на конкурсной основе бесплатного высшего и послевузовского профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях высшего профессионального образования в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, федеральных государственных требований и устанавливаемых в соответствии с пунктом 4 статьи 5 данного Федерального закона образовательных стандартов и требований, если образование данного уровня гражданин получает впервые. Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» (далее – Закон об образовании).

Исходя из данных законоположений обоснованным является вывод Верховного Суда Российской Федерации о том, что право на получение на конкурсной основе бесплатного высшего профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях высшего профессионального образования не является абсолютным и гарантируется лишь в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, федеральных государственных требований.

Пунктом 1 статьи 7 Закона об образовании определено, что федеральные государственные образовательные стандарты представляют собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ, включая программы высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 125-ФЗ федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования включают в себя требования к условиям реализации основных образовательных программ, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям. При этом пунктом 2 статьи 24 данного Федерального закона предусмотрено, что издание нормативных правовых актов, определяющих функционирование системы высшего и послевузовского профессионального образования, порядок разработки и утверждения федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования относится к полномочиям Правительства Российской Федерации.

Поскольку Правительство Российской Федерации полномочно определять требования к условиям реализации основных образовательных программ высшего профессионального образования, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что закрепление в Постановлении положения, предусматривающего приём в Российскую школу частного права специалистов с высшим юридическим образованием, не противоречит приведённым нормам.

Суд, учитывая требования части первой статьи 253 ГПК РФ, установил, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, правомерно постановил решение об отказе в удовлетворении заявления.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Довод заявителя в апелляционной жалобе о том, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать требования к условиям реализации основных образовательных программ высшего профессионального образования в целом для программы, а не отдельно для учебного заведения, со ссылками на подпункт 1 пункта 3 статьи 7 Закона об образовании (в жалобе ошибочно указана статья 8) и пункт 1 статьи 5 Федерального закона № 125-ФЗ основан на неправильном толковании закона, опровергается выводами суда первой инстанции и не может повлечь отмену решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г.
оставить без изменения, апелляционную жалобу Кучерова О 
А  – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.В. Горшков

А.М. Назарова