



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-Д12-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,
судей Скрябина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Зиманова С.П. на приговор Первомайского районного суда г. Пензы от 4 июня 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 июля 2010 года и постановление президиума Пензенского областного суда от 30 июня 2011 года.

Указанным приговором

Зиманов С. [] П. [], []
[] [] []
[] ранее судимый:

1) 03.05.2007 Пензенским районным судом Пензенской области по ч. 1 ст. 159, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;

2) 24.08.2007 мировым судьей судебного участка Октябрьского района г. Пензы по ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 158, ч.ч. 2 и 5 ст. 69 УК РФ на 2 года 10 месяцев лишения свободы, наказание отбыл 14.01.2010;

3) 01.04.2010 мировым судьей судебного участка [REDACTED] Октябрьского района г. Пензы по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы;

осужден:

по ч. 1 ст. 159 УК РФ с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ на 1 год лишения свободы;

п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 01.04.2010 назначено окончательное наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 22 марта 2010 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 июля 2010 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 30 июня 2011 года по надзорному представлению заместителя прокурора Пензенской области приговор и кассационное определение в отношении Зиманова изменены: действия переквалифицированы с ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) с назначением по этой статье наказания в виде 1 года лишения свободы; с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) с назначением по этой статье наказания в виде 3 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем сложения с наказанием по приговору от 01.04.2010 назначено окончательное наказание в виде 4 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2012 г. по надзорной жалобе осужденного Зиманова С.П. на указанные судебные решения возбуждено надзорное производство,

надзорная жалоба осужденного вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденного Зиманова С.П. с использованием системы видеоконференц-связи, поддержавшего надзорную жалобу, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей жалобу удовлетворить, судебные решения изменить со смягчением наказания, Судебная коллегия

установила:

Зиманов С.П. признан виновным в том, что ■ ■ ■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 27 января 2010 г. путем злоупотребления доверием завладел сотовым телефоном К ■ ■ стоимостью ■ ■ после этого он же, применив к К ■ ■ насилие, не опасное для жизни и здоровья, открыто похитил у потерпевшего деньги в сумме ■ ■

В надзорной жалобе осужденный Зиманов С.П., не оспаривая доказанность своей вины в вышеуказанных преступлениях и квалификацию содеянного, высказывает несогласие с судебными решениями в части наказания, ссылаясь на то, что президиум Пензенского областного суда, переквалифицировав его действия в соответствии с новым уголовным законом, улучшающим его положение, вопреки требованиям ст. 10 УК РФ, правовым позициям Конституционного Суда РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ не смягчил назначенное ему наказание, о чем и просит суд надзорной инстанции.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее частично обоснованной, а приговор, кассационное определение и постановление президиума подлежащими изменению вследствие неправильного применения уголовного закона.

Выводы суда о виновности Зиманова в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре, и самим осужденным не оспариваются.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий Зиманова на момент постановления приговора являлась правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела, и самим осужденным не оспаривается.

Вместе с тем, *доводы осужденного* о наличии оснований для смягчения назначенного ему наказания следует признать обоснованными.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренным новым уголовным законом, что предполагает применение положений как Общей, так и Особенной частей Уголовного кодекса РФ.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в Уголовный кодекс РФ внесены изменения, в соответствии с которыми из санкции части 2 ст. 161 УК РФ исключён нижний предел наказания в виде лишения свободы, тем самым улучшено положение лиц, осуждённых за данные преступления к наказанию в виде лишения свободы. Другие изменения, внесенные данным Федеральным законом, на Зиманова, с учетом наличия у него отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, не распространяются.

Президиум Пензенского областного суда, правильно изменив квалификацию преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, в соответствии с новым уголовным законом, и тем самым признав, что новый закон улучшает положение осуждённого, при этом наказание, назначенное по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011

года № 26-ФЗ), оставил без изменения, что противоречит положениям ст. 10 УК РФ и общим началам назначения наказания, в том числе требованию о его справедливости. По этим причинам назначенное Зиманову по указанной статье наказание подлежит смягчению.

Вместе с тем, Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкцию части 1 статьи 159 УК РФ не вносилось каких-либо изменений минимального и максимального пределов лишения свободы, улучшающих правовое положение лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы.

В этой связи принятое судом надзорной инстанции решение об изменении приговора и кассационного определения, и переквалификации действий Зиманова на ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) является ошибочным, поскольку противоречит положениям ст. 9 и 10 Уголовного кодекса РФ, и поэтому наряду с приговором и кассационным определением подлежит изменению: следует совершенное Зимановым преступление переквалифицировать на ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. от 27.12.2009), по которой назначить наказание с учетом характера и степени общественной опасности деяния, всех обстоятельств дела и сведений о личности виновного, в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Данное изменение не ухудшает положение осужденного Зиманова, поскольку санкции части 1 ст. 159 УК РФ редакциях Федеральных законов от 27.12.2009 и от 07.03.2011 в отношении размера наказания в виде лишения свободы являются полностью идентичными.

С учетом вносимого изменения доводы осужденного об обязанности суда снизить срок назначенного ему по этой статье наказания удовлетворению не подлежат.

Судом надзорной инстанции в данном случае обоснованно не применено правило ч. 5 ст. 69 УК РФ о зачете наказания, отбытого по предыдущему приговору, в окончательное наказание, так как Зиманов содержался под стражей по настоящему делу с 22 марта 2010 г. до дня постановления приговора 4 июня 2010 г., и на этот момент еще не начал отбывать наказание по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Октябрьского района г. Пензы от 01.04.2010.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Зиманова С.П. удовлетворить частично.

2. Приговор Первомайского районного суда г. Пензы от 4 июня 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 июля 2010 года и постановление президиума Пензенского областного суда от 30 июня 2011 года в отношении **Зиманова С. [REDACTED] П. [REDACTED]** изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) на ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. от 29.12.2009), по которой назначить наказание с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы;

смягчить наказание, назначенное Зиманову по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ, до 2 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. от 29.12.2009) и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. от 07.03.2011), путем частичного сложения наказаний назначить наказание в виде 3 лет 4 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и наказания по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Октябрьского района г. Пензы от 01.04.2010, назначить окончательное наказание в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Зиманова С.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи