



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д12-29

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,
судей Скрябина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Громова В.В. на приговор Советского районного суда г. Тулы от 21 декабря 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 13 апреля 2011 года.

Указанным *приговором*, постановленным в апелляционном порядке,

Громов В. [] В. [] []
[]

ранее судимый: 29.04.1999 Тульским областным судом по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, освобожден от наказания на основании постановления Щекинского городского суда Тульской области от 15.02.2008 условно-досрочно на 3 года 11 месяцев 26 дней;

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.ч. 1 и 4 ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 29.04.1999 назначено окончательное наказание 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 28 июня 2010 г.

По делу осужден также Наумкин Р.И., в отношении которого надзорное производство не возбуждалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 13 апреля 2011 года приговор изменен: действия Громова переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. от 07.03.2011), по которой назначено наказание 1 год лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ назначено окончательное наказание 4 года лишения свободы.

Громов осужден за нанесение Н [] } [] 28 октября 2009 г. в [] побоев и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

Постановлением судьи Тульского областного суда от 28 сентября 2012 г. по надзорной жалобе осужденного Громова В.В. возбуждено надзорное производство, жалоба вместе с делом направлены на рассмотрение президиума Тульского областного суда, однако ввиду отсутствия кворума в президиуме переданы в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осужденный Громов В.В. высказывает несогласие с приговором и кассационным определением, указывая на то, что суд апелляционной инстанции, установив допущенное мировым судьей нарушение закона, выразившееся в рассмотрении ходатайства о прекращении дела за примирением с потерпевшим без удаления в совещательную комнату, не принял мер по его устранению и вновь рассмотрел данное ходатайство без

удаления в совещательную комнату, а в приговоре не привел мотивы отказа в его удовлетворении. Обращает внимание на то, что мотивом отказа мирового судьи в удовлетворении ходатайства являлось то, что в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон только в отношении лица, впервые совершившего преступление, и полагает указанный мотив ошибочным, поскольку он относится к делам частного-публичного обвинения, а данное дело является делом частного обвинения и на него распространяются положения ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Кроме того, суд кассационной инстанции, признав, что новый уголовный закон улучшает его положение и переквалифицировав деяние на новую редакцию статьи, вопреки требованиям ст. 10 УК РФ и правовым позициям Конституционного Суда РФ оставил назначенное наказание без изменения. С учетом приведенных доводов просит отменить состоявшиеся судебные решения и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит их несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, а приговор и кассационное определение – подлежащими изменению ввиду неправильного применения уголовного закона судом кассационной инстанции.

Вывод суда апелляционной инстанции о виновности Громова в инкриминированном ему преступлении подтверждается совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных в ходе производства дознания, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре. Все доказательства проверены и оценены судом, их допустимость и достоверность, а также достаточность для разрешения дела, самим осужденным в надзорной жалобе не оспаривается.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе разбирательства дела в суде апелляционной инстанции исследованы все имеющие значение для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для установления фактических обстоятельств дела и повлиять на выводы суда, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Доводы осужденного о том, что суд апелляционной инстанции рассмотрел его ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим с нарушением установленного порядка и не привел в приговоре мотивы своего отказа в удовлетворении ходатайства, а также о наличии

оснований для прекращения дела, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УПК РФ, нельзя признать основанными на законе и материалах дела.

Суд апелляционной инстанции действительно указал в качестве одного из оснований к отмене приговора мирового судьи нарушение требований ч. 2 ст. 256 УПК РФ, выразившееся в рассмотрении мировым судьей ходатайства о прекращении дела в отношении Громова за примирением с потерпевшим без удаления в совещательную комнату. Однако в ходе апелляционного рассмотрения дела ни Громов и его защитник, ни потерпевший Н. [REDACTED] не заявляли аналогичного ходатайства, более того, они стали утверждать, что поскольку Громов не совершал преступления в отношении Н. [REDACTED] то и оснований заявлять ходатайство о прекращении дела за примирением с потерпевшим у них не имеется (т. 3 л.д. 120, 122, 124, 128). В этой связи у суда апелляционной инстанции не имелось повода для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела и приведения соответствующих мотивов в приговоре.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьей 116 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Уголовное дело по факту причинения телесных повреждений Н. [REDACTED] возбуждено дознавателем по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, Громов признан виновным в совершении именно этого преступления, которое, исходя из положений статьи 20 УПК РФ, относится к делам публичного обвинения и прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в порядке, предусмотренном ч. 2 указанной статьи, не подлежит.

Согласно ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Поскольку Громов ранее судим и в его действиях признан рецидив преступлений, данные основание и порядок прекращения уголовного дела на него также не распространяются, в связи с чем суд апелляционной инстанции обоснованно постановил обвинительный приговор.

Квалификация действий осужденного на момент постановления приговора являлась правильной, основанной на исследованных в судебном

заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Судом кассационной инстанции доводы осужденного Громова о недоказанности совершения им преступления проверены в полном объеме, результаты проверки достаточно полно отражены в кассационном определении.

Вместе с тем, судебная коллегия, делая вывод о том, что Федеральным законом от 07.03.2011 в часть 2 ст. 116 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение осужденного, поскольку «снижен размер минимального наказания в виде лишения свободы, которое может быть назначено им (осужденным) за совершение указанных преступлений», не учла, что Громову назначено наказание в виде лишения свободы, а новым уголовным законом изменена санкция части 2 ст. 116 УК РФ лишь в отношении такого вида наказания, как исправительные работы. Каких-либо изменений в нормы Общей части УК РФ относительно минимального срока лишения свободы за преступления небольшой тяжести указанным Федеральным законом не вносилось. Следовательно, правовое положение осужденного Громова новым уголовный закон никаким образом не улучшил. Другими федеральными законами, изданными после 07.03.2011, положение Громова также не улучшено.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 10 УК РФ обратную силу имеет только уголовный закон, устранивающий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление.

В этой связи принятое судом кассационной инстанции решение об изменении приговора и переквалификации действий Громова на п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) является ошибочным, поскольку противоречит вышеуказанным нормам Уголовного кодекса РФ, и поэтому наряду с приговором подлежит изменению: следует совершенное Громовым преступление переквалифицировать на п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. от 27.12.2009), по которой назначить наказание с учетом характера и степени общественной опасности деяния, всех обстоятельств дела и сведений о личности виновного, в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 68 УК РФ. Данное изменение не ухудшает положение осужденного Громова, поскольку санкции части 2 ст. 116 УК РФ редакциях Федеральных законов от 27.12.2009 и от 07.03.2011 в отношении размера наказания в виде лишения свободы являются полностью идентичными.

С учетом вносимых изменений доводы осужденного об обязанности суда снизить срок назначенного ему наказания удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Громова В.В. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Советского районного суда г. Тулы от 21 декабря 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 13 апреля 2011 года в отношении **Громова В. [REDACTED]** **В [REDACTED]** изменить:

переквалифицировать его действия с п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) на п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. от 29.12.2009), по которой назначить наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы;

в соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 29 апреля 1999 г. назначить окончательное наказание в виде 4 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном вышеуказанные приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи