



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГпр12-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Ростовской области в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Ростовскому филиалу открытого акционерного общества «Ростелеком» (далее - ОАО «Ростелеком») об ограничении доступа к Интернет-сайтам

по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ОАО «Ростелеком» Волкова И.К., возражавшего против удовлетворения представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Ростовской области обратился в суд с заявлением к Ростовскому филиалу ОАО «Ростелеком» об ограничении доступа к следующим Интернет-сайтам: <http://kleoclub.org>, <http://voffka.com>, <http://suicid.by.ru>, <http://ostnofobia.beon.ru>, <http://forum-dobra.info>, <http://darkened-forum.at.ua>, <http://naebychka.moy.su>, <http://psytribe.ru>, <http://darknsk.com>, <http://www.fvrc.ru>, <http://guild-xd.ucoz.ru>,

<http://potok.nnov.ru>, <http://greenbull.clan.su>, <http://deadly-clan.narod.ru>,
<http://forum.vidnoe.net>, <http://www.gothic.su>, <http://a-stelmah.ya.ru>,
<http://naya.moy.su>, <http://diesel.elcat.kg>, <http://suiside.fromru.com>.

В обоснование заявленных требований прокурор сослался на то, что Ростовской областной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства об ограничении доступа несовершеннолетних к информации, которая может нанести вред их жизни и здоровью. В ходе проверки выявлены сайты, на которых размещена информация о способах самоубийства. Посещение перечисленных сайтов свободно для граждан, в том числе, и несовершеннолетних.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 сентября 2011 г. заявленные прокурором Ростовской области требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г. решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 сентября 2011 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурора Ростовской области об ограничении доступа к Интернет-сайтам отказано.

В представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г., как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2012 г. представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г. – подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя заявление прокурора Ростовской области об ограничении доступа к вышеперечисленным сайтам, суд первой инстанции исходил из

того, что свободное распространение информации о способах суицида, содержащейся на Интернет-сайтах, оказывает негативное влияние на нравственное, духовное, психическое и физическое развитие несовершеннолетних детей, влечет нарушение их прав и законных интересов, что в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также с положениями пункта 2 статьи 54 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 3, 17 Конвенции о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.), пунктом 2 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьей 7 Областного закона Ростовской области от 16 декабря 2009 г. №346-ЗС «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию» является основанием для ограничения доступа к Интернет-сайтам, содержащим такую информацию.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных прокурором требований, исходила из того, что прокурором Ростовской области не представлено доказательств, подтверждающих официальное признание оспариваемой информации незаконной и не приведен закон, который позволял бы ограничить доступ пользователей к информации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами суда второй инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами (пункт 5 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

В силу статьи 9 указанного Федерального закона ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных

интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Статьей 17 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что государства-участники поощряют разработку надлежащих принципов защиты ребенка от информации и материалов, наносящих вред его благополучию.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 24 июля 1998 г. №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» установлено, что целью государственной политики в интересах детей является, в том числе, защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 названного Федерального закона органы государственной власти в Российской Федерации принимают меры по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию.

Согласно пункту 2 указанной статьи (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2012 г.) в целях обеспечения здоровья, физической, интеллектуальной, нравственной, психической безопасности детей федеральным законом, законами Российской Федерации устанавливаются нормы распространения печатной продукции, аудио-видеопроизведения, иной продукции, не рекомендуемой ребенку для пользования в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи до достижения им 18-летнего возраста.

Таким образом, вышеприведенными правовыми нормами в их взаимосвязи установлены запрет на распространение и необходимость ограничения доступа к сведениям, которые могут оказать негативное влияние на нравственное, духовное, психическое и физическое развитие, здоровье, жизнь несовершеннолетних.

Между тем судом второй инстанции данные требования закона не учтены, что влечет нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних, в отношении которых законодателем, с учетом их возрастных особенностей, установлен повышенный уровень правовой защиты.

Судом установлено, что ОАО «Ростелеком» Ростовский филиал в соответствии с пунктом 12 статьи 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» является оператором связи и в соответствии с Правилами оказания телематических услуг связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. № 575, на основании лицензии оказывает телематические услуги связи, в том числе, осуществляет соединение юридических и физических лиц с сетью Интернет, то есть, является Интернет-провайдером на территории Ростовской области.

В ходе проведенной прокуратурой Ростовской области проверки исполнения законодательства об ограничении доступа несовершеннолетних к информации, которая может нанести вред их жизни и здоровью, выявлены сайты, на которых размещена информация о способах самоубийства.

Указанные Интернет-сайты содержат подробное описание (с указанием дозировки, дополнительными рекомендациями по повышению надежности использования того или иного средства, ссылки на опыт состоявшихся суицидентов) способов суицида.

В соответствии с заключением сотрудников кафедры общей психологии и психологии развития и кафедры педагогики и педагогической психологии Педагогического института Южного Федерального университета, указанные сайты содержат информацию, которая в скрытой форме может формировать установки и личностную направленность на суицидальное поведение, а также являющуюся скрытой формой пропаганды наркотической аддикции.

Факт размещения данной информации материала на Интернет-сайтах, указанных в заявлении прокурора, ответчиком не оспаривался.

При таких обстоятельствах вывод суда второй инстанции о том, что на Интернет-сайтах не содержится информации, подпадающей под требование закона об ограничении доступа к ней, нельзя признать правомерным.

Судом не принято во внимание то обстоятельство, что предоставляя техническую возможность доступа к запрещенной законом информации, Интернет-провайдер, каковым является Ростовский филиал ОАО «Ростелеком», фактически выступает ее распространителем в отношении других лиц. Соответственно, он должен в силу закона, при установлении судом нарушений, дающих основания к принятию судом решения о прекращении деятельности соответствующего информационного ресурса, принять меры по ограничению доступа к Интернет-сайтам.

Таким образом, оспариваемое определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда постановлено при неправильном применении норм материального права, без учета установленных по делу обстоятельств.

Допущенные судом кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и

непреодолимыми, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов неопределенного круга лиц, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г. нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в Ростовский областной суд.

Председательствующий

Судьи