



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 2-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«30» октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Шурыгина А.П.

судей

Лизунова В.М., Иванова Г.П.

при секретаре

Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным представлению государственного обвинителя Корнилова А.В. и жалобам осуждённых Кашеварова П.Н., Ершова А.В. и Конанова С.В. на приговор Вологодского областного суда от 27 августа 2012 года, по которому

КАШЕВАРОВ П.Н., [] судим: 4 февраля 2003 года по ч.3 ст.158 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.61 УК РФ (с учётом постановления Кетовского районного суда Курганской области от 23 сентября 2004 года) с применением ч.3 ст.69, ст.73 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

16 июня 2003 года по ч.3 ст.158 УК РФ (с учётом постановления Кетовского районного суда Курганской области от 23 сентября 2004 года), с применением ч.5 ст.74 и ст.70 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы, освобождён по отбытию наказания 15 января 2007 года;

29 августа 2007 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён по отбытию наказания 28 августа 2009 года,

осуждён по п. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, указанных в приговоре;

ЕРШОВ А [] **В** [] []
[] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре;

- по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено Ершову А.В. наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы с ограничением свободы на срок два года, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений, указанных в приговоре.

Для отбывания наказания в виде лишения свободы Ершов направлен в исправительную колонию строгого режима.

КОНАНОВ С [] **В** [] []
[] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

- по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, указанных в приговоре;

- по ч.5 ст.33, пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено Конанову С.В. наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы с ограничением свободы на срок два года, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений, указанных в приговоре.

Для отбывания наказания в виде лишения свободы Конанов С.В. направлен в исправительную колонию строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления осуждённых Кашеварова П.Н., Ершова А.В., Конанова С.В., адвокатов Баранова А.А., Пермьковой Т.Н., Романова С.В. по доводам жалоб, прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей представление, и по доводам жалоб, Судебная коллегия

установила:

Кашеваров осуждён за убийство двух лиц, группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Ершов осуждён за покушение на убийство двух лиц, группой лиц, с целью скрыть другое преступление и убийство в группе лиц, с целью скрыть другое преступление.

Конанов осуждён за убийство группой лиц, с целью скрыть другое преступление и пособничество в совершении убийства двух лиц, группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в период с 20 часов 00 минут 10 января 2012 года до 1 часа 00 минут 11 января 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя Корнилова А.В. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. При этом указывается, что органы следствия квалифицировали действия Кашеварова в отношении Ф [] в квартире по ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ, а действия всех троих осуждённых в отношении Ф [] и Б [] на автодороге по ст.105 ч.2 пп. «а», «ж», «к» УК РФ.

Суд необоснованно конкретизировал характер орудия удушения – шнур от занавесок, который не изымался и не исследовался.

Квалификация действий Кашеварова в отношении Ф [] в квартире и его действий в отношении обоих потерпевших на автодороге была необоснованно судом объединена, хотя они были различны, чем суд нарушил ч.2 ст.252 УПК РФ, вышел за пределы предъявленного Кашеварову обвинения, ухудшив его положение.

Действия Ершова и Конанова также квалифицированы судом неверно, поскольку их действия в отношении обоих потерпевших были согласованными, групповыми, совместными, направлены на их убийство и охватывались общим умыслом осуждённых, чем суд нарушил также ч.2 ст.252 УПК РФ.

С учётом изложенного наказание осуждённым является чрезмерно мягким.

В кассационных жалобах и дополнениях: осуждённый Конанов С.В. указывает, что пособничеств в убийстве Б [] не оказывал, её смерти не желал и просит исключить ч.5 ст.33, пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ и снизить наказание.

В дополнениях к жалобе осуждённый Конанов С.В. и адвокат Калинина О.Л. просят переквалифицировать действия осуждённого на ст.105 ч.1 УК РФ (в отношении Ф []) и оправдать его по ст.33 ч.5, 105 ч.2 пп. «а», «ж», «к» УК РФ и снизить наказание, ссылаясь на то, что квалификация действий осуждённых по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ является излишней, пособничестве в убийстве Б [] не оказывал. Размер компенсации морального вреда завышен.

Осуждённый Кашеваров П.Н. ссылается на то, что суд не учёл, что его прошлые судимости были за мелкие кражи, умысла на убийство потерпевших у него не было. Излагая обстоятельства дела, просит принять справедливое решение.

Осуждённый Ершов А.В. указывает, что преступление совершил под угрозой и влиянием Кашеварова, умысла на убийство Ф [] и Б [] он не имел, Ф [] нанёс только два удара по ногам, а Б [] два-три раза провел ножом по шее. Суд необоснованно отказал ему в назначении повторной психиатрической экспертизы, не учёл его явку с повинной, семейное положение и просит приговор по ч.3 ст.30, пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ отменить, переквалифицировать его действия с пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ и снять арест с его автомашины.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и представления, находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины осуждённых является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных судом, и подробно изложенных в приговоре.

Доводы представления и жалоб о неверной квалификации действий осуждённых, невыполнении судом требований ч.2 ст.252 УПК РФ лишены оснований, поскольку противоречат материалам дела.

Так, судом установлено, что 10 января 2012 года Ершов А.В., Конанов С.В. и Кашеваров П.Н. в квартире последнего, а также Б [] и Ф [] распивали спиртные напитки.

В ходе распития спиртного между Кашеваровым П.Н. и Ф [] возникла ссора из-за того, что Ф [] уронил пепельницу и отказался убрать мусор.

Кашеваров П.Н., действуя на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Ф [] решил его убить. Он взял капроновый шнур, подошёл к сидящему на диване Ф [] и, действуя умышленно с целью лишения потерпевшего жизни, используя указанный шнур как удавку, накинул его спереди на шею потерпевшему и стал душить его, чем причинил потерпевшему сдавление органов шеи.

Находившийся поблизости Ершов А.В., увидев, что Ф [] стал задыхаться, оттащил от него Кашеварова П.Н.

Желая довести убийство Ф [] до конца, Кашеваров П.Н. прошёл на кухню, где в тот момент находились Ершов А.В. и Конанов С.В., и предложил им совместно убить Ф [] чтобы тот не смог сообщить в полицию о примененном к нему насилии, а также предложил убить свидетеля этого преступления – Б [] то есть предложил совершить убийство двух лиц.

Ершов А.В. и Конанов С.В. согласились с предложением Кашеварова П.Н., договорились вывезти потерпевших Ф [] и Б [] на автомашине Ершова А.В. взял из квартиры и положил к себе в карман преданный ему Кашеваровым П.Н. кухонный нож, а Кашеваров П.Н. взял с собой капроновый шнур для использования в качестве удавки. Затем Ершов А.В. предложил Ф [] и Б [] покататься на его машине, не сообщив о цели такой поездки.

Потерпевшие, не зная о действительных намерениях подсудимых, с предложением согласились, добровольно вышли из квартиры и сели в автомобиль Ершова А.В. [] в которую также сели и все подсудимые.

Во время движения у кладбища [] Ф [] выпрыгнул из автомобиля, после чего Ершов А.В. остановил автомобиль.

Кашеваров П.Н., Конанов С.В. и Ершов А.В. вышли из автомобиля и стали избивать лежащего на дороге Ф [] Кашеваров П.Н., действуя из личной неприязни к Ф [] а Ершов А.В. и Конанов С.В. по мотиву скрыть ранее совершённые Кашеваровым П.Н. преступные действия, с целью лишения потерпевшего жизни совместно нанесли ему неоднократные удары ногами в область расположения жизненно-важных органов: голову, туловище, а также по нижним конечностям. Кашеваров П.Н. также стал душить потерпевшего с помощью капронового шнура, который накинул в качестве удавки на шею потерпевшего и с силой затягивал длительное время.

Считая, что потерпевший мёртв, Кашеваров П.Н., Конанов С.В. и Ершов А.В. прекратили свои действия и втроем погрузили потерпевшего в багажник автомашины. Ершов А.В., управляя автомашиной, проехал дальше в лесной массив.

Несмотря на причиненные телесные повреждения, потерпевший остался жив, поэтому, когда Кашеваров П.Н. и Конанов С.В., выйдя из машины, открыли багажник, они обнаружили, что Ф [] подает признаки жизни.

В продолжение совместных действий, направленных на лишение потерпевшего жизни. Кашеваров П.Н. и Конанов С.В. достали Ф [] из багажника, положили на дорогу, после чего Кашеваров П.Н. прижал потерпевшего своим телом к земле, лишив его возможности сопротивляться, а Конанов С.В. имевшимся при себе ножом, умышленно нанёс не менее пяти режущих воздействий по верхней трети шеи потерпевшего. В результате совместных действий Кашеварова П.Н. и Конанова С.В. Ф [] были причинены пять резаных ран шеи, которые в совокупности явились опасными для жизни и повлекли смерть потерпевшего на месте преступления.

Труп потерпевшего Ф [] с целью сокрытия Кашеваров П.Н. потащил с дороги в лес, а Конанов С.В. в это же время, осознавая, что содействует совершению убийства и второй потерпевшей, группой лиц, с целью скрыть другое преступление, передал нож Ершову А.В. для убийства Б [] []

Ершов А.В. взял нож, вытащил из автомашины Б [] затащил её за бровку автодороги и, действуя умышленно, по мотиву скрыть ранее совершённое преступление, с целью лишения потерпевшей жизни нанёс ей шесть колюще-режущих и режущих ранений в область расположения жизненно-важных органов – переднюю поверхность шеи. После нанесения Ершовым А.В. ножевых ранений потерпевшая Б [] упала на снег, но осталась жива и подавала признаки жизни.

Кашеваров П.Н. взял у Ершова А.В. нож и подошёл к Б [] действуя в продолжение совместных действий, направленных на убийство двух лиц, с целью скрыть ранее совершённое им преступление, он нанёс Б [] [] множественные удары клинком ножа в область расположения жизненно-важных органов: спину, живот, заднюю область головы, а также нанёс удары ногами по голове и туловищу потерпевшей. После этого Кашеваров П.Н. оттащил Б [] в лес к трупу Ф []

В результате совместных действий Ершова А.В. и Кашеварова П.Н. наступила смерть Б [] на месте преступления.

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями осуждённых Кашеварова, Ершова и Конанова, свидетелей, допрошенных в суде, заключениями судебно-медицинского эксперта о характере и количестве телесных повреждений у потерпевших, механизме их образования и причине их смерти, а также протоколом осмотра места происшествия, вещественными доказательствами.

Вопреки доводам жалоб, характер действий осуждённых в отношении потерпевших, нанесение им указанных телесных повреждений изложенным способом и наступившие последствия свидетельствуют о наличии у них умысла на их убийство.

Из показаний Ершова и Конанова на предварительном следствии и в суде видно, что Конанов для убийства Б. [REDACTED] передал Ершову нож, которым тот и нанёс потерпевшей телесные повреждения, чем оказал Ершову пособничество в её убийстве.

При указанных обстоятельствах совершения преступлений действия каждого осуждённого квалифицированы правильно.

Вопреки доводам представления и жалоб, судебное разбирательство по данному делу проведено только в отношении Кашеварова, Ершова и Конанова и лишь по предъявленному им обвинению.

Изменение судом квалификации действий осуждённых не ухудшило их положение и не нарушило их право на защиту, что и соответствует требованиям ст.252 УПК РФ.

При этом в отношении Кашеварова суд лишь исключил излишнюю квалификацию его действий по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ, а не исключил из его обвинения его преступные действия в квартире, как ошибочно указывается об этом в жалобах.

Неисследованные судом орудия преступления – шнура, о чем указывается в представлении, не может служить основанием для отмены приговора.

Вопреки доводам жалобы осуждённого Ершова, его психическое состояние исследовано и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осуждённым назначено с учётом требований закона (ст.60 УК РФ), с учётом содеянного каждым из них, данных о личности и всех обстоятельств дела и его нельзя признать мягким.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия также не находит.

Гражданский иск судом разрешён в соответствии с законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ Судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 27 августа 2012 года в отношении Кашеварова П. [] Н. [] Ершова А. [] В. [] и Конанова С. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные представления и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи