



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-012-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Гурьева А.В., Гурьева В.Ю., Чечкова С.В. и защитника Бисерова в интересах осужденного Гурьева В.Ю. на приговор Красноярского краевого суда от 17 апреля 2012 года, по которому

ГУРЬЕВ А. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый: 1) 30.05.2001 г. с учетом изменений, внесенных постановлением Енисейского районного суда Красноярского края от 24.03.2004 г. по ч.1 ст.213 УК РФ в ред.Ф.З. от 08.12.2003 г. к 4 годам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года; 2) 21.05.2002 г. с учетом изменений, внесенных постановлением Президиума Красноярского краевого суда от 07.10.2003 г. и постановлением Енисейского районного суда Красноярского края от 24.03.2004 г. по пп.» г», «д» ч.2 ст.112 УК РФ в ред. Ф.З. от 08.12.2003 г. к 3 годам 6 месяцам лишения свободы и по совокупности с приговором от 30.05.2001 г. на основании ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден

30.03.2004 г. условно – досрочно на 2 года 2 месяца 20 дней;
 3) 31.03.2010 г. по п.»а» ч.2 ст.115, п.»д» ч.2 ст.112, ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, ч.2 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с применением ст.73 УК РФ с испытательным сроком 2 года, наказание не отбыто,-

осужден по пп. »а», »ж« ч.2 ст.105 УК РФ в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 г. №73-ФЗ, от 27.12.2009 г. №377-ФЗ к наказанию в виде лишения свободы на срок 20 (двадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением на основании ст.53 УК РФ следующих ограничений: после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, являться в специализированный государственный орган для регистрации 1 раз в месяц.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено в отношении Гурьева А.В. условное осуждение по приговору Лесосибирского городского суда Красноярского края от 31.03.2010 г.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Лесосибирского городского суда Красноярского края от 31.03.2010 г. и окончательно назначено по совокупности приговоров 22 (двадцать два) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением на основании ст.53 УК РФ следующих ограничений: после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, являться в специализированный государственный орган для регистрации 1 раз в месяц.

ГУРЬЕВ В  **Ю**   
     
 судимостей не имеющий, -

осужден по пп. »а», »ж« ч.2 ст.105 УК РФ в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 г. №73-ФЗ, от 27.12.2009 г. №377-ФЗ к наказанию в виде лишения свободы на срок 18 лет с

ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением на основании ст.53 УК РФ следующих ограничений : после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, являться в специализированный государственный орган для регистрации 1 раз в месяц;

- ч.1 ст.119 УК РФ в ред.Федеральных законов от 06.05.2010г. № 81-ФЗ и от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ –к обязательным работам на срок 240 часов.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69, ч.1 ст.71 УК РФ путем полного сложения наказаний окончательно назначено Гурьеву В.Ю. 18 (восемнадцать) лет и 30 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением на основании ст.53 УК РФ следующих ограничений: после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, являться в специализированный государственный орган для регистрации 1 раз в месяц;

ЧЕЧКОВ С [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимости не имеющий,-

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 г. №73-ФЗ, от 27.12.2009 г. №377-ФЗ к наказанию в виде лишения свободы на срок 14 (четырнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год с установлением на основании ст.53 УК РФ следующих ограничений: после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, являться в специализированный государственный орган для регистрации 1 раз в месяц.

Этим же приговором осуждены Галимулин Р.Р., Мошненко Н.В., Стрельченко М.С. и Зайдулин Р.С., приговор в отношении которых не обжалован.

Осужденные Гурьев А.В., Гурьев В.Ю. и Чечков С.В. от участия в заседании суда кассационной инстанции отказались в письменном виде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н, выслушав выступления адвокатов Карпухина С.В., Чегодайкина А.Н. и Бондаренко В.Х., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гурьев А.В. из личных неприязненных отношений совершил убийство Б [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], и П [REDACTED]

Гурьев А.В., Гурьев В.Ю., Чечков С.В. из личных неприязненных отношений группой лиц совершили убийство К [REDACTED]

Гурьев В.Ю. угрожал убийством С [REDACTED]

Гурьев В.Ю. из личных неприязненных отношений совершил убийство П [REDACTED] [REDACTED]

Преступления совершены в период с 29 июня по август 2006 г., в период с мая по июнь 2010 г., 02 января 2011 г., 03 января 2011 г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный **Гурьев А.В.** выражает несогласие с приговором в части его осуждения по эпизоду убийства В [REDACTED] и Б [REDACTED] поскольку, по его мнению, убедительные доказательства, подтверждающие его вину в их убийстве, не были получены в ходе предварительного следствия; из показаний свидетелей Г [REDACTED] и У [REDACTED] видно, что они с полной достоверностью не могут утверждать, что его действия повлекли смерть потерпевших; свидетели Ч [REDACTED] Ц [REDACTED], М [REDACTED] и С [REDACTED] работники ЖКХ, проводившие работы на месте происшествия ничего подозрительного не увидели и не нашли; заключение судебно-медицинской экспертизы составлено по его показаниям и показаниям свидетелей Г [REDACTED] и У [REDACTED] при отсутствии достоверных доказательств для проведения экспертизы; место убийства Б [REDACTED] и В [REDACTED] определено с его слов и слов

свидетелей Г [] [] и У [] [] предположительно, доказательств, подтверждающих убийство в этом месте, не имеется. Кроме этого, просит рассмотреть степень его вины в убийстве К [], так как прямого или косвенного умысла на его убийство у него не было; он не отдавал полного отчета своим действиям, повлекшим смерть К [] так как он увидел насилие, направленное на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, которое могло вызвать смерть, примененное Гурьевым В.Ю., и он был в шоке и растерянности; оружие убийства было у Гурьева В.Ю., для чего он его взял, ему не было известно, так как разговора об этом не велось; он совершил свои противоправные действия в отношении К [] из-за сострадания к нему, так как потерпевший находился в беспомощном состоянии, истекал кровью в зимнее время без оказания медицинской помощи и умирал в мучительной агонии; просит учесть его явку с повинной, помощь в раскрытии преступлений, наличие малолетнего ребенка, инвалидность его матери, его раскаяние и снизить наказание.

- **осужденный Гурьев В.Ю.** указывает о несогласии с приговором, который он считает неправомерным, но конкретных доводов не приводит.
- **адвокат Бисеров О.А.** в интересах осужденного Гурьева В.Ю. ставит вопрос об изменении приговора в части его осуждения по ч.1 ст.119 УК РФ за угрозу убийством Стрельченко М.С. и оправдании его по данной статье, так как осужденный вину в совершении данного преступления не признал, другие лица, находившиеся в автомобиле, угрозу осужденного в адрес Стрельченко не слышали. Также просит о снижении наказания, назначенного Гурьеву В.Ю. по пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, ссылаясь на то, что судом не в полной мере учтено наличие множества смягчающих обстоятельств, в том числе, состояние его здоровья, противоправное поведение потерпевшего Полещука.
- **осужденный Чечков С.В.** ставится вопрос об отмене приговора в связи с суровостью назначенного наказания либо его изменении (переквалификации его действий на другую статью, снижении наказания), так как умысла на убийство К [] у него не было, он не знал также об умысле Гурьева В.Ю. и Гурьева А.В. на убийство К [], он не знал, что Гурьев В.Ю., выходя из дома, взял с собой два ножа; он не наносил К [] множественные удары руками и ногами по голове и туловищу, а только два раза его пнул; удерживая ноги К [] по приказанию Гурьева В.Ю., он не знал, что Гурьев В.Ю. будет его убивать, а показания о том, что Гурьев В.Ю. в машине угрожал К [] убийством, он давал под угрозой физической расправы со стороны

следствия; на ногах К[] не обнаружено каких-либо следов, подтверждающих, что он его удерживал; суд не принял во внимание, что когда Гурьев В.Ю. сел в машину, то К[] был еще жив, он отпустил его ноги, при нанесении ударов ножом Гурьевым А.В. он ноги К[] не держал, его роль в совершении преступления была незначительной; его действия не содержат признаков преступления, предусмотренного п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ и подлежат квалификации по иной статье; показания свидетеля Г[] не подтверждаются другими доказательствами; показания Галимулина не соответствуют действительности, просит учесть в качестве смягчающих обстоятельств характеристики и наличие у него на иждивении двоих малолетних племянников, его неактивную роль в совершении преступления и снизить наказание до минимального предела.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Чечкова С.В., Гурьева А.В., Гурьева В.Ю. и адвоката Бисерова О.А. государственный обвинитель Т.В.Варламова просит оставить приговор без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Виновность Чечкова С.В., Гурьева А.В. и Гурьева В.Ю. в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре: показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз, другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Вопреки доводам жалобы осужденного Гурьева А.В. его вина в убийстве Б[] и В[] установлена и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре (т.22 л.д.10-14).

В судебном заседании 23.03.2012 г. Гурьев А.В. на вопросы адвоката Федяевой Г.И. и председательствующего пояснил, что он вину в убийстве Б[] и В[] признает, и нанося им удары ножом, имел цель их убить (т.21 л.д. 263-264).

Полностью признавал Гурьев А.В. вину в убийстве Б [] и В [] и на предварительном следствии при допросах в качестве обвиняемого 05.05.2011 г. и 24.11.2011 г. (т.3 л.д.117-123, 165-170) при проверке показаний на месте 28.04.2011 г. (т.3 л.д.99-110)

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного его вина в убийстве Б [] и В [] подтверждается также показаниями подсудимого Гурьева В.Ю. и свидетеля У [] в судебном заседании и на предварительном следствии.

Место убийства потерпевших (мусорная яма, расположенная за домом в котором проживал Гурьев В.Ю.) установлено органами следствия со слов Гурьева А.В., Гурьева В.Ю. и свидетеля У []. Отсутствие на месте убийства останков потерпевших объясняется тем, что расследование уголовного дела по убийству потерпевших было начато по истечении четырех с половиной лет после их убийства, после явки с повинной Гурьева В.Ю. от 13.01.2011 г. и как следует из показаний свидетелей Ч [] Ц [] и М [] – работников ЖКХ [] в 2008 г. мусор, в котором могли находиться останки потерпевших был вывезен за поселок на отвал и разровнен бульдозером .

Оснований сомневаться в выводах комиссионных судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших у суда не было, поскольку обстоятельства причинения им ножевых ранений осужденным установлены с его слов и со слов Гурьева В.Ю. и свидетеля У []

Доводы осужденного Гурьева А.В. об отсутствии умысла на убийство Кима не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

Его вина в убийстве К [] установлена и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре (т.22 л.д. 19-30).

Гурьев А.В. в судебном заседании пояснял, что увидев, что К [] нанесены колюще-режущие ранения, и он еще жив, взял нож и нанес им потерпевшему 2-3 удара в грудь со спины, добил его, чтобы не мучился, нанося удары ему ножом, имел цель его убить.

Вопреки доводам жалобы осужденного Гурьева В.Ю. данных о том, что постановленный в отношении его приговор является неправосудным, Судебной коллегией не установлено.

С доводами жалобы адвоката Бисерова О.А. в защиту Гурьева В.Ю. Судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

Вина Гурьева В.Ю. в угрозе убийством С [] установлена и подтверждается доказательствами, исследованными судом и приведенными в приговоре (т.22 л.д.30 приговора), в том числе, показаниями потерпевшего С [] в судебном заседании (т.21 л.д. 86-88,228-229, 241) и на предварительном следствии при проверке показаний на месте и на очной ставке с Гурьевым В.Ю. (т.11 л.д.29, т.5 л.д.9-10), а также показаниями осужденного Гурьева В.Ю. в судебном заседании, который подтвердил в судебном заседании свои показания на очной ставке со С [] по поводу угрозы ему убийством. (т.21 л.д.225-226).

Доводы кассационных жалоб осужденного Чечкова С.В. Судебная коллегия находит необоснованными.

Вина Чечкова С.В. в убийстве К [] из личных неприязненных отношений группой лиц совместно с Гурьевым В.Ю. и Гурьевым А.В. установлена и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре (т.22 л.д.19-30).

Из протокола очной ставки между Чечковым и Гурьевым В.Ю. от 28.04.2011 г. следует, что Чечков пояснял, что когда приехали на место происшествия, К [] стал убегать, так как по дороге Гурьев В.Ю. угрожал ему убийством (т.5 л.д.57-59).

Доводы кассационной жалобы Чечкова о том, что данные показания он давал под угрозой физической расправы со стороны следствия, не могут быть приняты во внимание, так как они были даны в присутствии Гурьева В.Ю. и защитников Бисерова О.А. и Карпова А.В., что исключало оказание на него какого-либо давления следователем; доводы осужденного в этой части неконкретны (не указано кто угрожал, какие угрозы были высказаны)

В судебном заседании после оглашения указанного протокола Чечков пояснил, что давал такие показания, потому что на него оказывалось давление, но отказался сообщить, кто на него оказывал давление (т.21 л.д. 208-209).

Нельзя согласиться и с доводами осужденного в кассационной жалобе о том, что умысла на убийство К [] у него не было, он не знал также об умысле Гурьева В.Ю. и Гурьева А.В. на убийство К [], удерживая ноги

К [] по приказанию Гурьева В.Ю. он не знал, что Гурьев В.Ю. будет его убивать.

Из показаний Чечкова на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого от 26.04.2011 г., обвиняемого 04.05.2011 г., на очной ставке с Гурьевым В.Ю. 28.04.2011 г. он пояснял, что удерживая ноги К [] он понимал, что Гурьев В.Ю., нанося потерпевшему удары ножом, убивает его. (т.4 л.д.11-34, 56-61, т.5 л.д.57-59)

В судебном заседании Чечков подтвердил, что давал такие показания в ходе предварительного следствия (т.21 л.д.206-208).

При допросе в качестве обвиняемого от 23.11.2011 г. Чечков признавал, что когда К [] на месте происшествия стал убегать, они с Гурьевым А.В. его догнали и нанесли множественные удары и ногами по голове и туловищу (т.4 л.д.72-77).

Отсутствие на ногах К [] каких-либо следов подтверждающих, что Чечков его удерживал, не опровергает выводов суда о его виновности, так как Чечков не отрицает, что удерживал ноги К [] при нанесении Гурьевым В.Ю. ударов ножом потерпевшему.

То обстоятельство, что при нанесении Гурьевым А.В. ударов ножом потерпевшему, Чечков не держал его ноги, не имеет значения для оценки его действий как убийства совершенного группой лиц.

Доводы жалобы Чечкова о том, что он не знал, что Гурьев В.Ю. выходя из дома, взял с собою два ножа, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку они не является доказательством его невиновности в групповом убийстве.

Удерживая ноги потерпевшего при нанесении Гурьевым В.Ю. ударов ножом потерпевшему, Чечков осознавал, что Гурьев В.Ю. убивает его.

Действия Чечкова квалифицированы по п.»ж» ч.2 ст.105 УК РФ правильно, так как он непосредственно участвовал в процессе лишения жизни потерпевшего, удерживая его ноги при нанесении ударов ножом Гурьевым В.Ю.

Оснований для переквалификации действий Чечкова, о чем просит осужденный в своей жалобе, не усматривается.

Вопреки доводам жалобы Чечкова, показания свидетеля Г [REDACTED] в судебном заседании о том, вечером 2.01.2011 г. она видела П [REDACTED], который ей рассказал, что в дом Гурьева В.Ю. привезли К [REDACTED] и его будут, наверно, убивать, согласуются с показаниями свидетеля С [REDACTED] подтвердившей в этой части показания своей матери Г [REDACTED]

Не доверять показаниям данных свидетелей у суда оснований не имелось, поэтому суд правильно положил их в основу приговора.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, в том числе, характера и степени фактического участия каждого в убийстве К [REDACTED] данных о личности виновных и данных о личности потерпевших, обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание.

Смягчающие обстоятельства, на которые ссылаются осужденные в своих жалобах, учтены судом при назначении наказания.

Оснований для смягчения назначенного наказания не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Красноярского краевого суда от 17 апреля 2012 года в отношении ГУРЬЕВА А [REDACTED] В [REDACTED], ГУРЬЕВА В [REDACTED] Ю [REDACTED] и ЧЕЧКОВА С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

