



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 55-Д12-27

г. Москва

31 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осужденных Скрыбана Д.А. и Митина Е.А. на приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 15 декабря 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 февраля 2012 года.

По приговору Абаканского городского суда Республики Хакасия от 15 декабря 2011 года

**СКРЫБАН Д.А.**, [redacted], [redacted]  
[redacted] ранее не  
судимый,-

о с у ж д е н по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №62-ФЗ) к 3 годам лишения свободы с отбыванием

наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года.

**МИТИН Е** [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] ранее не  
судимый,-

о с у ж д е н по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №62-ФЗ) к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года.

По этому же приговору осужден Соколов О.А., в отношении которого приговор не обжалован.

В соответствии с кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 февраля 2012 года приговор оставлен без изменения.

В связи с отсутствием кворума в Верховном Суде Республики Хакасия дело рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

В отношении Соколова О.А. дело рассматривается в порядке, предусмотренном ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав адвокатов Волобоеву Л.Ю. и Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н. об изменении приговора, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Скрыбан, Митин и Соколов осуждены за превышение должностных полномочий, то есть за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия и с угрозой его применения.

Преступление совершено 24 января 2007 года в период с 19 до 22 часов на станции [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В надзорных жалобах:

- осужденный Скрыбан приводит доводы о нарушениях требований уголовно-процессуального закона, допущенных при возбуждении уголовного дела, при производстве следственных действий, при приостановлении и при возобновлении предварительного расследования, о несоответствии обвинительного заключения требованиям ст.220 УПК РФ, утверждает, что приговор не содержит анализ доказательств в отношении каждого из подсудимых, что, по его мнению, нарушает его право на защиту, считает, что суд первой инстанции лишил его право на обжалование в кассационном порядке постановления об отказе в удовлетворении заявленного им ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом, оспаривая обоснованность осуждения, утверждает, что доказательств его вины в совершении преступления не добыто, выводы суда основаны на предположениях и содержат существенные противоречия в части оценки достоверности показаний потерпевших относительно применения к ним оружия и насилия, выражает несогласие с оценкой, данной судом его показаниям, а также показаниям осужденных по этому же приговору лиц, ссылается на нарушения, допущенные, по его мнению, следователем при приостановлении предварительного следствия и его возобновлении, приводит доводы о том, что суд, признав отягчающим обстоятельством совершение им преступления в составе группы лиц, вышел за пределы судебного разбирательства, выражает несогласие с кассационным определением, утверждает, что судом кассационной инстанции необоснованно были оставлены без внимания показания свидетеля Р [REDACTED] об оговоре потерпевшими осужденных, ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных решений.
- осужденный Митин оспаривает обоснованность осуждения, утверждает, что доказательств его вины в совершении преступления не добыто, выводы суда основаны на предположениях и содержат существенные противоречия в части оценки достоверности показаний потерпевших относительно применения к ним оружия и насилия, выражает несогласие с оценкой, данной судом его показаниям, а также показаниям осужденных по этому же приговору лиц, ссылается на нарушения, допущенные, по его мнению, следователем при приостановлении предварительного следствия и его возобновлении, приводит доводы о том, что суд, признав отягчающим обстоятельством совершение им преступления в составе группы лиц, вышел за пределы судебного разбирательства, считает чрезмерно суровым назначенное ему наказание.

Изучив материалы дела и доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как видно из приговора, Скрыбану, Митину и Соколову назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах на срок 2 года, без указания конкретных должностей.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.47 УК РФ лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления.

По смыслу закона конкретный вид таких должностей должен быть указан в приговоре.

При этом в приговоре должен быть указан не перечень, а определенная конкретными признаками категория должностей, на которую распространяется запрет (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий).

Данные требования по настоящему делу не выполнены, в связи с чем в соответствии с ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.382 УПК РФ приговор подлежит изменению вследствие неправильного применения уголовного закона.

Принимая решение об изменении приговора, Судебная коллегия учитывает объем полномочий суда кассационной инстанции, установленный судебной практикой в целях эффективного осуществления правосудия.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 (ред. от 23.12.2010) "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания", если при назначении в качестве дополнительного вида наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судом первой или апелляционной инстанции неточно указаны должности или виды деятельности, то суд вышестоящей инстанции вправе внести в приговор соответствующие уточнения, если это не ухудшает положения осужденного.

Как установлено приговором суда, Скрыбан, Митин и Соколов являлись должностными лицами, осуществляли функции представителей власти, полномочия которых регламентированы действующим в тот период времени Законом РФ от 1991 г. «О милиции».

В связи с изложенным, Судебная коллегия считает необходимым внести в приговор уточнения, направленные на конкретизацию вида должностей, занимать которые осужденным запрещено.

Поскольку вносимое в приговор уточнение не ухудшает положение осужденного Соколова О.А., в отношении которого приговор не обжалован, но, напротив, ограничивает круг должностей, занимать которой осужденным запрещено, и, тем самым, сужает сферу ограничения их прав, Судебная коллегия полагает возможным внести соответствующее уточнение, также, в отношении Соколова.

Руководствуясь ст. 405, 407, ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 15 декабря 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 февраля 2012 года в отношении **СКРЫБАНА Д. [REDACTED] А. [REDACTED] МИТИНА Е. [REDACTED] А. [REDACTED], СОКОЛОВА О. [REDACTED] А. [REDACTED]** изменить:

Уточнить, что Скрыбану Д.А., Митину Е.А. и Соколову О.А. назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года.

В остальной части приговор и кассационное определение оставить без изменения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]