



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 192-П12

г. Москва

10 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Вербицкого А.В. на приговор Омского областного суда от 5 января 2004 года, по которому

**Вербицкий А. В.** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ несудимый,

*осужден:* по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний на 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года приговор в отношении Вербицкого изменен, его действия переквалифицированы с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначено 11 лет лишения свободы, на основании

ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 9 ноября 2009 года приговор в отношении Вербицкого А.В. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Лобанов С.Г. и Коробов А.В., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе ставится вопрос о пересмотре судебных решений и смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы осужденного и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, возражения потерпевшей К [REDACTED], выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Вербицкий признан виновным в том, что вечером 22 сентября 2001 года в центре г. [REDACTED] вместе с Лобановым и Коробовым остановили автомобиль [REDACTED] под управлением К [REDACTED] и попросили его за плату отвезти в левобережную часть города. Доехав до здания бывшего аэропорта, Коробов, зная о предстоящем вооруженном нападении на водителя, как было ранее оговорено, попросил водителя остановить автомобиль, после чего уехал домой. Лобанов и Вербицкий, договорившись о завладении автомобилем путем убийства, напали на потерпевшего. При этом Вербицкий набросил на шею шнур и прижал К [REDACTED] к сидению, а Лобанов нанес множество ударов ножом в область груди и живота. Наряду с Лобановым удары ножом наносил и Вербицкий. Убедившись в наступлении смерти, подсудимые погрузили тело в багажник и доставили на берег реки [REDACTED], где закопали. Предварительно обыскав потерпевшего, Лобанов и Вербицкий завладели часами и деньгами в сумме [REDACTED] рублей. В последующие дни Вербицкий, перегнал автомобиль в свой гараж, где разобрал его на узлы и детали, которые реализовал. Всего осужденным было похищено имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Вербицкий просит пересмотреть приговор и кассационное определение, признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активную помощь следствию и явку с повинной, которая при назначении наказания не была учтена, смягчить окончательное наказание до 14 лет лишения свободы. В обоснование этого заявляет, что до задержания сотрудниками милиции он написал явку с повинной, в которой сообщил о со-

вершенном убийстве К [REDACTED], а также добровольно показал место захоронения, где и был обнаружен труп потерпевшего.

Потерпевшая К [REDACTED] в своих возражениях просит судебные решения оставить без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению в соответствии с ч.1 ст. 409, п.3 ч.1 ст. 379 УПК РФ по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Вербицкого в совершении указанных преступлений основаны на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах. Не оспариваются они и в надзорной жалобе осужденного.

Как указано в приговоре, при назначении наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных деяний, данные о личности осужденных.

Между тем в соответствии с положениями ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд должен учитывать не только характер и степень общественной опасности преступления, а также личность виновного, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Из материалов дела следует, что до задержания по подозрению в совершении преступления Вербицкий 2 апреля 2003 года обратился в отделение милиции, где сделал заявление о совершенном совместно с Лобановым и Коробовым преступлении и месте захоронения трупа, о чем был составлен протокол явки с повинной (т.1 л.д. 130).

В тот же день в ходе проверки показаний он добровольно указал место захоронения, где и был обнаружен труп потерпевшего (т. 1 л.д.154-155).

Суд исследовал в судебном заседании явку с повинной Вербицкого и указал в приговоре, что осужденным было указано место сокрытия трупа, где он был обнаружен, но какой-либо оценки данному факту не дал.

При таких обстоятельствах заявление осужденного о совершенных им преступлениях с указанием места захоронения трупа, следует считать явкой с повинной, что в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признается смягчающим обстоятельством.

Обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

С учетом изложенного и изменений, внесенных в ст.62 УК РФ Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, согласно которым при указанных выше обстоятельствах срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, назначенное Вербицкому наказание по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) не может превышать 10 лет и подлежит смягчению.

С учетом этого также подлежит смягчению наказание по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, с назначением более мягкого наказания по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, п.6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Вербицкого А.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Омского областного суда от 5 января 2004 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года, постановление судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 9 ноября 2009 года в отношении **Вербицкого А. [ ] В. [ ]** изменить:

смягчить наказание, назначенное Вербицкому А.В. по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), до 10 лет лишения свободы, по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ - до 13 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Вербицкого А.В. оставить без изменения.

Председательствующий

