

  
**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 48-012-96

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

23 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,  
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.  
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Стасюк Е.Х. на постановление Челябинского областного суда от 8 августа 2012 года, которым ходатайство

СТАСЮК Е.Х.,

о возмещении морального и имущественного вреда в связи с реабилитацией и оправданием ее приговором Челябинского областного суда от 12 августа 2011 года по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, удовлетворено частично.

На прокурора Челябинской области возложена обязанность по принесению официального извинения от имени государства за причиненный Стасюк Е.Х. вред.

Требования Стасюк Е.Х. о защите ее чести и достоинства в связи с публикацией в средствах массовой информации - газете оставлены без рассмотрения, для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

В удовлетворении ходатайства Стасюк Е.Х. о возмещении средств, затраченных на оплату труда адвокатов в судебном заседании по назначению суда, отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденной Стасюк Е.Х. по доводам жалобы, возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалобы,  
Судебная коллегия

**установила:**

Приговором Челябинского областного суда от 12 августа 2011 года Стасюк Е.Х. оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и по п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ за неустановлением события преступления, за ней признано право на реабилитацию.

Этим же приговором Стасюк Е.Х. осуждена по ч.1 ст.30 п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Стасюк Е.Х. назначено 9 лет лишения свободы со штрафом 20000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По постановлению Челябинского областного суда от 1 сентября 2011 года в федеральный бюджет в возмещение средств, выплаченных адвокатам Горбуновой С.П., Горбуновой Л.П., участвовавшим в уголовном деле по назначению суда, со Стасюк Е.Х. взыскано [REDACTED]

Стасюк Е.Х. обратилась в Челябинский областной суд с ходатайством о восстановлении ее прав в связи с реабилитацией, о возмещении морального и имущественного вреда. Просила суд обязать государственное обвинение принести ей официальное извинение от имени государства в письменной форме, направить ее родственникам письменное опровержение участия в преступном сообществе, опубликовать в СМИ - газете [REDACTED] опровержение на статью от 20 августа 2011 года, как не соответствующую действительности, просила возместить средства за оплату труда адвокатов, участвовавших по назначению суда.

Суд удовлетворил ходатайство частично.

В кассационной жалобе осужденная Стасюк Е.Х. просит отменить постановление, указывает, что в соответствии с требованиями закона суд должен был обязать газету [REDACTED] [REDACTED] опубликовать опровержение на статью от 20 августа 2011 года, как не соответствующую

действительности, а также направить ее родственникам письменное опровержение ее участия в преступном сообществе,

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Попова О.А. просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с нормами ч.1 ст.136 УПК РФ прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред. Направление письменных извинений родственникам реабилитированного законом не предусмотрено.

Возмещение морального вреда, согласно статье 136 УПК РФ, помимо компенсации морального вреда в денежном выражении, предусматривает, в том числе, помещение в средствах массовой информации сообщения о реабилитации, если сведения о применении мер уголовного преследования в отношении реабилитированного были распространены в средствах массовой информации до принятия решения о признании права на реабилитацию.

По делу видно, что приговор в отношении Стасюк был вынесен 12 августа 2011 года, а статья в газете [REDACTED] помещена 20 августа 2011 года.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оставил без рассмотрения требования Стасюк о помещении опровержения в газете, указав, что указанное требование является иском о защите чести и достоинства и подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Обоснованно отказано судом в возмещении средств, затраченных на оплату труда адвокатов в судебном заседании по назначению суда.

Из материалов дела видно, что по постановлению Челябинского областного суда от 1 сентября 2011 года в федеральный бюджет в возмещение средств, выплаченных адвокатам Горбуновой С.П., Горбуновой Л.П., участвовавшим в уголовном деле по назначению суда, со Стасюк Е.Х. взыскано [REDACTED]

В кассационном порядке указанное постановление Стасюк Е.Х. не обжаловано, процессуальные издержки с Стасюк Е.Х. до настоящего времени не взысканы, поэтому оснований в возмещении Стасюк Е.Х. средств, затраченных на оплату труда адвокатов в судебном заседании, у суда не имелось.

Руководствуясь ст. ст. 377, 379 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Постановление Челябинского областного суда от 8 августа 2012 года в отношении СТАСЮК Е [ ] Х [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Стасюк Е.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи